

مركز البحوث العربية والأفريقية لجنة توثيق تاريخ الحركة الشيوعية
سلسلة ورش عمل التوثيق ٦ - ٧ المصرية حتى عام ١٩٦٥

الانقسامية

وأزمة الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥

- أحمد مصطفى
- أسعد حليم
- إسماعيل عبد الحكم
- حلمي ياسين
- رمسيس لبيب
- سعد الطويل
- سيد ندا
- د. شريف حنّانة
- د. شكرى عازر
- طاهر البدرى
- طه سعد عثمان
- عادل حسوثة
- عريان نصيف
- عطية الصيرفى
- على نجيب
- د. فخرى لبيب
- فهمى النكلاوى
- محمد الجندى
- مهدى الحسينى
- نسيم يوسف

تحرير : رمسيس لبيب

تصدير : د. عاصم الدسوقي

اسم الكتاب: الانقسامية وأزمة الحركة الشيوعية المصرية حتى عام

١٩٦٥

تصدير: د. عاصم الدسوقي

تحرير: رمسيس لبيب

الناشر: مركز البحوث العربية والأفريقية بالتعاون مع

لجنة توثيق تاريخ الحركة الشيوعية حتى عام ١٩٦٥

عنوان المركز: ١٠/٨ ش متحف المنيل - روضة المنيل

تليفون وفاكس: ٣٦٢٠٥١١

E.MAIL : arc@ie-eg.com

إعداد فنى: ناهد عفيفى

التنفيذ : دار الأمين للطباعة والنشر والتوزيع

٢٤ شارع خيرت - لاطوغلى - السيدة زينب

القاهرة، ت ٧٩٢٢٣٧٠ - ف ٢٩٠٠١٣٠

رقم الإيداع ، ٢٠٧٨٥ / ٢٠٠٣

الترقيم الدولى : I.S.B.N. 977-279-399-7

الطبعة الأولى

٢٠٠٣

هذا الكتاب

في يوم ٢٧/٩/٢٠٠٢ عُقدت ورشة "الإنقسامية في الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥"، وفي ٢٥/١٠/٢٠٠٢ عُقدت ورشة "أزمة الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥".

ونظراً لأن أغلب المشاركين في ورشة الأزمة يرون أن الانقسام كان أحد أسباب الأزمة رأت لجنة التوثيق نشر الورشتين في كتاب واحد. وكانت قد قدمت لكل من الورشتين ورقة تضمنت آراء عدد كبير من الذين نشروا شهاداتهم في أجزاء سلسلة "شهادات ورؤى" وذلك لإثراء المناقشة. وقد رأت اللجنة نشر الورقتين كملحقين حتى يتاح للقارئ الإطلاع على أكبر عدد ممكن من وجهات النظر.

المحرر

تصدير

خلال عامي ٢٠٠١-٢٠٠٢ نظمت لجنة توثيق الحركة الشيوعية المصرية أربعة ورش عمل لمناقشة دور مختلف الشرائح والفئات الاجتماعية في الحركة الشيوعية المصرية : العمال ، والفلاحون ، والأجانب ، والمرأة حيث التقى ممثلون من كل شريحة من تلك الشرائح في يوم عمل كامل استعادوا خلاله وقائع النضال ضد السلطات التي حكمت البلاد ، الإنجليزية منها الوطنية ، فأضافت مناقشاتهم الكثير والكثير لما سبق وأن ورد في شهادات أعضاء الحركة الشيوعية التي نشرتها اللجنة في ستة أجزاء حتى الآن تباعا ابتداء من عام ١٩٩٨ . وما تزال هناك أجزاء أخرى من الشهادات ومن الورش سوف تكون بيد القارئ في القريب العاجل .

غير أن هاتين الورشتين عن أزمة الحركة الشيوعية المصرية وانقسامها بين فرق عديدة ومنظمات مختلفة وقيادات متنوعة من أخطر الورش التي نظمها اللجنة وأهمها لأكثر من سبب ، إذ تقوم على المكاشفة والمصارحة بين المشاركين الذين هم من منظمات مختلفة ومستويات تنظيمية مختلفة في محاولة صادقة لتحديد أسباب الأزمة وأسباب الانقسام . وفي هذه المحاولة انفتح الباب واسعا أمام ممارسة النقد الذاتي للمواقف والتصرفات الفردية أيا كان أصحابها ، وكذا النقد الموضوعي لمجمل فلسفة الحركة الشيوعية في مصر مهما كانت قسوته على نفس الشيوعيين الذين ندروا جهدهم وتفكيرهم لتحقيق مجتمع الشيوعية الذي يتساوى فيه الناس على أساس العمل .

ولم يكن النقد الذي مارسه المشاركون بقصد إعادة النظر في الماضي على أهمية النقد وضرورته ، وإنما من أجل حاضر المجتمع المصري ومستقبله إذ ما تزال قضايا العدالة الاجتماعية ، والحريات السياسية وغيرها من القضايا التي كرس الشيوعيون حياتهم من أجلها تشغل بال منظمات المجتمع المدني المعاصر وكان التاريخ في

مصر قد تجدد ولم يتحرك قيد أنملة إلا في الاتجاه المضاد للحريات السياسية والعدالة الاجتماعية.

لقد كانت الورشتان فرصة ذهبية لكل المشاركين لإبداء الرأي ومحاولة بلورة سبب أو أكثر لتفسير أزمة الحركة وانقسامها فأصبحنا أمام مجموعة من الأسباب لكل منها وزن خاص بنسبة الاتفاق حول هذا السبب أو ذاك. وقد تراوحت هذه الأسباب بين مسألة الصراع على القيادة والزعامة نظرا لطبيعة البورجوازية الصغيرة في الأناية وحب السيطرة وهي التي تولت قيادة الحركة في مختلف منظماتها ؛ وسيطرة أسلوب الديمقراطية المركزية على عمل المنظمات في المناشئة والتصرف مما فرض الطاعة وليس الحوار وأدى في النهاية إلى "التكفير" السياسي المتبادل. ومن الأسباب أيضا التي لها وزنها النسبي وجود الأجانب وخاصة اليهود على رأس معظم التنظيمات مما أوجد القول بأنه كان ينبغي تمصير الشيوعية.

ومن الأسباب أيضا دور البوليس السياسي في اختراق صفوف التنظيمات واصطناع عملاء مما ساعد على ضرب الحركة باستمرار وزيادة انقسامها. ومن ذلك أيضا عدم وحدة الرأي تجاه الموقف السياسي وخاصة فيما يتعلق بتقسيم فلسطين وإعلان إسرائيل ، وكذا الموقف من يوليو ١٩٥٢.

واتجهت بعض المناقشات إلى التأكيد على أن من أسباب الأزمة التعامل مع الماركسية على أنها معتقد يتعين الخضوع له دون جدال وليس باعتبارها منهجا للتفكير في واقع المجتمع الذي يختلف بالضرورة عن مجتمعات أخرى ، وما نتج عن ذلك من الذيلية للاتحاد السوفيتي ، والاحتماء وراء النصوص لتبرير إدانة البعض وانهاهمم بالخروج على الأصول ، على حين كان المطلوب صياغة نظرية للثورة المصرية.

وقد أدرك المتحاورون بعد أن مضى الزمن بعيدا أن الخلافات حول المرجعية وحول المواقف جعلت الشيوعيين يتصارعون فيما بينهم وينشغلون عن قضيتهم الأساسية ألا وهي تعميق الشيوعية في مصر للإطاحة بحكم البورجوازية الكبيرة.

وبعد .. فإن الحوار الذي دار في هاتين الورشتين يعتبر أحد مصادر المعرفة الأساسية للبحث عن أزمة الحركة الشيوعية ، وعن انقسامها ، وعن تصفيتها في النهاية على يد قياداتها. على أن البحث عن الحقيقة الحقيقية مهمة تبدو مستحيلة وكأننا نبحث عنها بمصباح أو كأننا كمن يحاول العثور على القط الأسود في النقرة الظلماء. ورغم أي شيء وكل شيء تظل الحقيقة ضالة الباحث مهما طال الزمن.

د. عاصم الدسوقي

أولاً:

ورشة الانقسامية في الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥

أسعد حلیم - رمسيس لبيب - سعد الطویل - سيد عبد الوهاب ندا
د. شریف حتاتة - د. شکري عازر - طه سعد عثمان - . فخرى لبيب
محمد الجندی - مهدي الحسینی

وقد شارك في الحوار الأساتذة الدكتور عاصم الدسوقي ومحمود
مدحت وحنان رمضان

أولاً، أنا أشكر لجنة توثيق الحركة الشيوعية ومركز البحوث العربية على إقامة هذه الورشة، وأرحب بكم جميعاً وأشكركم على الحضور، وفي رأبي أن هناك إجماع بين كل المخلصين للمبدأ الشيوعي والذين قدموا بسبب تمسكهم به، والعمل من أجل انتصاره أغلى التضحيات على مخاطر ظاهرة الانقسامية التي عطلت الحركة، وأدت إلى ضعفها التنظيمي، وعدم وصولها إلى الوضع الذي يتناسب مع وضعها القيادي في صفوف الطبقة العاملة المصرية وحلفائها من المثقفين الثوريين والطلبة والجماهير، وهي الحركة الوطنية المعادية للاستعمار العالمي وعلى الأخص الاستعمار الأنجلو أمريكي. إن هذه الورشة على أهميتها وأهمية المشاركين فيها تجعلني أمل بأن ما تصل إليه سيقدم خدمة جليلة للمبدأ وللأجيال الحاضرة والقادمة المؤمنة بالاشتراكية والمستعدة لتحمل أعباء الكفاح من أجل تحقيق الاشتراكية ثم الشيوعية في مصرنا الحبيبة.

د. فخرى لبیب^٢

كنت قد قرأت الورقة المقدمة (الورقة المستخلصة من كتب شهادات ورؤى وتضمنت وجهة نظر عدد من أصحاب الشهادات في الانقسامية) واستخرجت منها النقاط الرئيسية المتعلقة بموضوع الورشة، وهي عشرون نقطة تتصل بأسباب الانقسام، والواضح من الورقة أن تسعة زملاء أرجعوا الانقسامية إلى صراعات على القيادة والزعامة والذاتية، وثمانية زملاء أرجعوها إلى الأصل الطبقي للمنضمين للحركة وهو البرجوازية الصغيرة والمثقفين، وسبعة زملاء أرجعوها إلى غياب الديمقراطية ووجود المركزية الديمقراطية، وستة زملاء أرجعوها إلى عدم الاهتمام الكافي بدور الوعي السياسي والفكري وتسطيح الفكر الماركسي، وذكر خمسة زملاء أن السبب هو

^١ مناضل ومؤرخ عمال، يرتبط بالحركة الشيوعية في الأربعينيات.

^٢ جيولوجي ومترجم يرتبط بالحركة الشيوعية في الأربعينيات.

الفكر الصهيوني والاستعماري ووجود يهود وأجانب في القيادة، وثلاثة زملاء قالوا إن السبب هو العزلة عن الحركة الجماهيرية، وقال زميل واحد إن السبب هو عدم دراسة الواقع وتحديد الأهداف، وهناك سبب ذكره زميلان وهو ضراوة البرجوازية المصرية، وسبب ذكره زميل واحد وهو برجزة العناصر العمالية والنقابية، وذكر زميل واحد أن السبب هو تداخل الدور الوطني مع الدور الاشتراكي، وذكر آخر أن السبب يرجع إلى مؤثرات من خارج التنظيم، وذكر ثاني أن السبب هو أن الشيوعيين كانوا قاب قوسين أو أدنى من السلطة، وذكر زميل آخر أن السبب يرجع إلى نظريات مدرسة الانقسام، وذكرت أسباب أخرى مثل عدم الارتباط بمركز دولي واحد ومرجعية واحدة، وأن الفكر الاشتراكي فكر منقول وغريب عن الواقع المصري، وانتماء كل إنسان إلى أكثر من طبقة، ولذلك تحدث تناقضات في تعبيره عن نفسه، ورجوع الانقسامية إلى أسباب سياسية، والسرية، والتخلف الاجتماعي والثقافي، وتأثير المجتمع، وعدم وجود السلوكيات الجيدة للقيادة، عشرون سبباً يمكن استخلاصها من الورقة المقدمة.

د. شريف حتاتة^١

ما المقصود بتأثيرات من الخارج؟

د. فخري لبيب

تأثيرات من الخارج يقصد بها دفع من البوليس إلى الانقسام

محمد الجندي^٢

الورقة انمقدمة في رأيي جيدة، ولكن التلخيص يحتاج إلى توضيح، ولذلك لا يجب أن نبدأ بالتلخيص، فلنبداً المناقشة استناداً إلى الورقة بدلاً من مناقشة التلخيص.

^١ طبيب وأديب ارتبط بالحركة الشيوعية في الأربعينيات.

^٢ ناشر ارتبط بالحركة الشيوعية في الأربعينيات

ليس من المفروض أن نقدم تلخيصاً، يجب أن يقدم كل زميل وجهة نظر كاملة، والورقة أعدت لجمع أكبر عدد ممكن من وجهات نظر الزملاء الذين يمكن أن يكون بعضهم غير موجود الآن، وقد قدمت للتذكير وإحياء المناقشة في الورشة، وأتصور أن فخري لبيب عندما قام بالتلخيص فقد فعل ذلك من أجل من لم يستطع قراءة الورقة.

د. فخري لبيب

هذه الورقة لا تعبر إطلاقاً عن رأيي، وقضية الانقسامية قصة كبيرة جداً، وتناقش من جوانب مختلفة، وأنا عندما استخلصت العشرين نقطة أو سبباً لم أخص وجهات نظر آخرين، أمانا عشرون سبباً ذكرها زملاء للانقسامية، فهل هذه الأسباب حقيقية أم غير حقيقية؟... هل سنضيف لها أم نحذف منها؟ نحن نحتاج لأن نتناقش معاً، وأسأل، هل أحد أسباب الانقسامية هو عدم التجانس الطبقي داخل المجتمع المصري؟.. البرجوازية الصغيرة مثلاً ليست طبقة متجانسة ولكنها متعددة المصالح والمطامع، والاحتمالات في داخلها كثيرة صعوداً وهبوطاً، وعندما أكسب لصفوفى أفراداً من هذه الطبقة فأنا أكسبهم بطبائع الطبقات التي أتوا منها، ولذلك يوجد تنوع في الأفكار يأتي من الطبقة، والحركة الشيوعية تشكلت أساساً من البرجوازية الصغيرة، البرجوازية الصغيرة شكلت كتلتها الأساسية، وهذه الطبقة متنوعة ومتباينة المصالح، يخرج منها ستالين ويخرج منها هتلر، أى أنها يمكن أن تلد تباينات شديدة، فهل هذه التباينات هي سبب الانقسامية؟ هذه نقطة هامة يجب أن نناقشها، وهل الذين أتوا من الطبقة العاملة كان لديهم التجانس؟ حتى الطبقة العاملة في زماننا كانت منابعها فلاحية، وهي بالتالي تنتمي للبرجوازية الصغيرة، وكان من بين

^٢ أدب ارتبط بالحركة الشيوعية في منتصف الخمسينيات.

القادمين من الطبقة العاملة أسطوات أو معلمين، أى أن القادمين من الطبقة العاملة كانوا قادمين من منابع قريبة من البرجوازية الصغيرة.

ما مدى تأثير كل هذا في الفكر الانقسامي داخل الحركة الشيوعية...؟ في تقديرى أن الطابع الغالب على البرجوازية الصغيرة هو طابع (الدكاكين) هي محتلة للجزء السفلى من الممارات ومن كل البيوت، ومن كل الوضع الاجتماعي، هي طبة تقوم إقتصادياً على الدكاكين والنورش الصغيرة فبها انعكس هذا داخل الحركة الشيوعية ممثلاً في عقلية الدكاكين والنورش الصغيرة، بحيث إذا لم يرض أحد عن شيء - مثل المصى الموجود في النورشة - يقوم بفتح ورشة جديدة، هل كانت عقلية البرجوازية الصغيرة وتركبتها الذهنية مبرأناً داخل الحركة الشيوعية...؟ هل وقصا في أسرها؟ هذا سؤال هام جداً، وفي تقديرى أن هذا السبب لعب دوراً هاماً جداً في الانقسامية في مصر.

لقد وجد في داخل التنظيمات ما يسمى بالديمقراطية المركزية، ولم تمارس الديمقراطية إطلاقاً داخل الحركة الشيوعية، وبالتالي لم يكن هناك منفذ لتصفية الخلاف، كيف كنا نعالج الخلاف؟ كان عليك أن تنفذ ثم تناقش، أى أن الأمر كان أقرب إلى العسكرية، كانت المركزية الديمقراطية عبارة عن أوامر تصل من فوق إلى أسفل، وبالتالي كان التفاعل بين القاعدة والقيادة عملية صعبة، وكثيراً ما كان من يخرج أو يختلف مع خط التنظيم بوصف بأنه خائن أو عميل أو انتهازي أو تيموى أو ثروتسكى، رغم أنه كان يوجد في اللوائح نص على الديمقراطية ولكنه لم يكن يمارس. ربما بسبب السرية فقد كانت هناك صعوبة في ممارسة الأشكال الديمقراطية. وجدت كونفرسات أو مؤتمرات ولكنها كانت مبنية وليس متخبة، في تقديرى كان يوجد قهر داخلي يؤدي إلى الانتحار الذي كان يعبر عنه في وجود الانقسامات. هل المركزية الديمقراطية فيها خلل؟ هل كان يصعب تطبيقها في المنظمات السرية؟ إذا كان الأمر كذلك فلا بد من البحث عن شكل آخر، عن سبيل

آخر، أنا أرى أن الفهر الذي وجد هو سبب الانفجارات، وفي تقديري أن القواعد غير مسؤولة في أغلب الأحوال عن الانقسام.

بعض الزملاء يقولون إن وحدة الموحد^(١) عام ١٩٥٥ كانت عودة للترادف أو الضايق إلى الحركة الديمقراطية للحرر الوطني. وهذا غير صحيح، عندما وقعت الانقسامات سنة ١٩٤٧، ١٩٤٨ في حدثو ترك بعدها أغلب قادة الانقسامات العمل، وبقيت القواعد وهي التي عملت وحدة الموحد، فمثلاً نحن الذين شكلنا منظمة طليعة الشيوعيين خرجنا في انقسام "التكتل الثوري" ونحن لا نعرف شيئاً، لماذا انقسمنا؟ ومن قادنا؟ وإلى أين ذهبنا؟.. لم تكن نعرف، كنا قبل ذلك مناضلين في (إسكرا) وقالوا لنا اتحدنا مع الحركة المصرية للحرر الوطني فقلنا عظيم، وفرحنا، وقالوا بعد ذلك إن سيف وسليمان إنقسموا، لماذا؟ لا نعرف، ورعِم السرية والديمقراطية المركزية كان يوجد نسيب؛ فقليل إن شهدى عطية هو سليمان، وإن أنور عبد الملك هو سيف، وفي تقديري أن الأقاويل تصدر عن تكوين البرجوازي الصغير، فكل واحد يريد أن يعرف ما يجري من أسرار وأن يبدو مطلقاً على مواطن الأمور.

قلت إن القواعد غير مسؤولة عن الانقسام، والقواعد هي التي استمرت وعملت لتنظيمات جديدة، ليس كلها بالضرورة، فهناك مثلاً المكونون لـ (ب.د.) عندما خرجوا كانوا أجزاء من قيادة حدثو، كان فيهم سليمان (بدر) سكرتير المنظمة ومع ذلك خرج في انقسام حدثو (التيار الثوري)، وآخرون من الذين خرجوا مثل سعد زهرا وداود عزيز ولم يكونوا قيادات مركزية ذهبوا إلى الحزب الشيوعي المصري (الرابطة)، أغلب من كانوا في النجم الأحمر والنواة لم يكونوا قياديين، وهناك أناس وجدوا أنفسهم في الشارع فبدأوا العمل وحدهم خاصة وأن فقدان الثقة أصبح السمة السائدة.

^(١) الرجاء الرجوع إلى قائمة المنظمات الشيوعية المصرية الملحقه بالكتاب (السرور).

إن القول بأن سب الانقسام هو النشأة الانقسامية للحركة هو قول غير صحيح ما إذا كنا نتوقع من نشأة سرية؟ كيف يمكن أن تكون النشأة السرية موحدة. هذا صعب جداً، في أي بلد إذا كانت النشأة سرية فلا بد أن يوجد أكثر من حزب شيوعي وأكثر من منظمة، وأحياناً يكون المجال المعين هو الذي يجمع الناس، فمثلاً عمال يشتغلون معاً يكونون منظمة، مثقفون في مجال يعملون منظمة. وهكذا أسبعت النشأة الأولى للحركة كما أسبعت مسؤولية القواعد من مجال أسباب الانقسامية.

وبالنسبة لما قيل من أن سب الانقسامية هو أن من قاموا بإنشاء الحركة كان أغلبهم من اليهود أو الأجانب، فلنا لا أوافق على هذا الرأي؛ لأن النشأة كان فيها مصريون ولم يكونوا قليلين، والذين قادوا الانقسامات كلها كانوا مصريين ما عدا (م.ش.م) المصريون هم الذين قادوا الانقسامات والذي أضر عنها هم الأجانب، لأن التنظيمات التي أفرزتها الانقسامات عملت على أن يكون كل قادتها مصريين مثل النجم الأحمر والنواة وطلبة الشيوعيين والتيار الثوري والحزب الشيوعي المصري. وكان كل من في هذه التنظيمات واعين جداً بضرورة ألا يكون لديهم أجناب، ليس في القيادة فقط بل حتى في العضوية. القول بأن السبب هم اليهود والأجانب هروب من المسؤولية.

قد تناقش الماضي بالحاضر المعبش اليوم، ولذلك من الممكن أن تكون الفكرة الستالينية التي تقول بحزب واحد للبلد الواحد أحد مصادر الانقسام الأساسية، لأن عدم الاعتراف بالتعددية على أرضية الماركسية أحد كوارث الانقسامية وأسبابها، وهذا كلام أقوله من واقع التجربة اليوم. وأقدم الهند كمثال للتعددية، فيها أكثر من حزب شيوعي، ويحكمون (كبرالا) كجبهة من الشيوعيين، هذا اسم الحزب الشيوعي الهندي، وذاك اسم الحزب الشيوعي الهندي (الماركسي) وهكذا في كبرالا وغيرها من الجمهوريات، يوجد جبهة بين الشيوعيين، أي اعتراف بالتعددية على أرض ماركسية، إذا كان مثل هذا موجود عندنا لما قلنا لا شيوعية خارج الحزب أو التيار التاريخي الثوري أو ماركسيين ومنمركسين. ولكننا اعترافاً ببعضنا البعض وعملاً شكلاً

جهوباً يتحد من يتحد فيه دون أن اعتبر الآخر خانناً أو انتهازياً أو عميلاً، وهذه التسميات هي التي عمقت الانقسامية والعداء بين الشيوعيين وبعضهم البعض. نتيجة لكل هذه الاتهامات وعمق الانقسامية كانت وحدة ١٩٥٨ وحدة شكلية، كانت العمليات الانقسامية فيها موجودة ومتربة لذلك قُلت الوحدة، أنا مقتنع بأنه يمكن أن يوجد تعددية على أرض الماركسية، لقد كان يوجد في التنظيمات مثل نظريات التكفير الموجودة داخل الجماعات الدينية، لقد دخل التكفير السياسي إلى صفوف الشيوعيين من العقلية الانقسامية.

وفي تقديري أن الدور البوليسي والأمني داخل الحركة لم يُدرس جيداً، من الممكن أن تكون العمليات الانقسامية التي كانت تحدث كان فيها عمل تخريبي، حتى تُضرب التنظيمات من داخلها، من الممكن أن يلعب عميل الدولة لعبة سياسية تكلل بالانقسامية، ويبدو الانقسام باعتباره عملاً ثورياً كبيراً وهو في الحقيقة عمل انقسامي.

خنان رمضان

بحكم خبرتك وتاريخك، ما هو حجم مثل هذا الدور؟

د. فخرى لبيب

لم نعرف عناصر البوليس التي ضربتنا، مثلاً عندما قبض علىّ قال لي حسن المصليحي إن آخر خطاب أرسلته للسجن لعبد الله كامل ومنصور زكي قلت فيه كذا وكذا، وكان هذا صحيح تماماً، في البداية تجاهلت كلامه وكأنني لا أسمعه، وعندما وصلت السجن سألت الزملاء عما إذا كان الخطاب قد وصل لهم، أكدوا وصوله، وهذا يعني أن الذي أوصله قد أوصله أولاً للأمن، وطبعاً ضربنا الشخص الذي أراههم الخطاب وهددناه، ولكن كان معنى ذلك أنه كانت توجد لعبة بوليسية في صفوفنا، والضربات البوليسية لم تحصر حصراً جيداً.

ورد في إحدى الشهادات ربط بين التكتل الذي يعقبه انقسام وبين الضربة البوليسية، وكشف الأسماء موجود عندهم.

د. فخرى لمبب

أنا أعتقد أن الضربة البوليسية هي ضربة أمنية، والانقسام يكشف الأسماء لأن من ينقسم لا يبالي بأمان من انقسم عليه فيذكر الأسماء الحقيقية، وحسن المصالحى قال في إحدى شهاداته في المحكمة إنهم لم يجدوا صعوبة في الحصول على أسماء أعضاء الحركة الشيوعية، قال إن رجاله يجلسون في المقاهي بجوار الشيوعيين ويسجلون الأسماء التي يذكرونها، وهكذا أدى الانقسام إلى الاستهانة بأمن الآخرين، وأظن أن الموضوع يحتاج إلى دراسة.

وهناك شيء آخر أريد ذكره وقد ورد في شهادات زملاء آخرين كسبب للانقسام وهو الفهم السطحي للنظرية، فقد كنا في تلك الفترة نقرأ النظرية بوصفها نصوصاً، كان يوجد تنظيم على أساس كتاب "ما العمل" وتنظيم يقوم على كتاب "خطوة للأمام وخطوتين للخلف"، وتنظيم يقوم على كتاب "الشيوعية عبث أطفال" وهكذا، كل مجموعة تمسك كتاباً من كتب الشيوعية التي وقعت في أيدينا حينذاك، وهكذا كنا نضرب النظرية بالنظرية، أصبح الصراع صراع نصوص، وهذه النصوص بعيدة عن الواقع، والنتيجة هي الوقوع في دوامة لا مخرج لها، وأذكر أنه عندما خرجنا من التكتل كنا أنا وزميلي عبد الله كامل مسؤولين عن المكتبات والمطابع فأخذنا مجموعة كتب نظرية ورحنا نقرأ النظرية وحدنا بدون وسائل، وبذلك أتيح لنا فهم نظري من المنبع بدون مفسر أو منظور، وأذكر أنه عندما جاءت لنا الكتابات الصينية ترجمناها وطبعناها ونحن في "النواة" فانهما بالانتهازية الصفراء لأننا ترجمنا أفكار الصين، كان الصراع صراع نصوص لا صراع في مجال الواقع لفهمه ودراسته والبحث في كيفية تطبيق النظرية الماركسية بوصفها منهجاً. والخروج بتصور للثورة

المصرية، في جانب كنا نجد اهتماماً بالنظرية بوصفها نصوصاً، وفي الجانب الآخر كان يوجد عدم اهتمام بالنظرية فأصبح لدينا خللاً، وكان لهذا دور في صراعات ليس لها مخرج، لو أن كل الأطراف نزلت إلى الواقع وفهمت النظرية بشكل جديد لكان من الممكن أن نكون أقرب إلى بعضنا البعض، ولكن من الممكن الحد من الدور الانقسامى.

هناك أيضاً موضوع النزعات الفردية، وأنا أفضل عدم الدخول في الجوانب الذاتية والاكتفاء بمناقشة الجانب الموضوعى أساساً.

د. عاصم الدسوقي:

لماذا لا تريد الدخول في الجانب السيكلوجى، فهو وارد والترجسية توجد عند كل إنسان.

سعد الطويل^(١)

هناك تسع شهادات ذكرت هذا السبب.

د. فخرى لبيب

أنا لا أريد أن أدخل داخل الناس، من الممكن أن يوجد جانب زعامى، وأنا ذكرته في تركيبة البرجوازية الصغيرة، في فكريتها وعقليتها.

حنان رمضان^(٢)

كان عندى تصور أن كل واحد يحكى تجربته لأن الورشة ليست تلخيصاً لأسباب الانقسامية، ولكنها تدور حول ما كان يحدث بالضبط ويؤدى إلى الانقسامية، مثلاً، هل كنت ترى بالفعل زعيمك ذاتياً ومسلطاً... إلخ؟

^(١) مهندس ومترجم ارتبط بالحركة الشيوعية في الأربعينيات.

^(٢) باحثة بمركز البحوث العربية والأفريقية.

د. فخري لبيب

أنا قلت ضمناً إنني لم أر زعيمى، ولم أر الذى انقسم وخرجت وراءه، أنا كنت فى كلية العلوم، وكنت فى قسم شبرا، ودخلت حدثو بعد وحدة إسكرا (و.ح.م) وبعدها طلعت فى التكتل الثورى دون أن يجد على ند جديد، فأنا كقاعدة لم أنقسم.

سعد الطويل

ما نقصده حنان أن الزملاء الذين ذكروا الأسباب التى أشرت إليها فى شهادتهم تحدثوا عن خبرة ذاتية وإلا ما تكلموا عنها.

طله سعد عثمان

أعتقد أن حنان تريد أن تقول إنه لى تكون الورشة ثرية فلا بد أن تقول تجربتك الذاتية، كيف انقسمت؟ وما هى الأسباب التى انقسمت على أساسها وهل كان الانقسام فى القيادات أم فى القواعد؟

د. فخري لبيب

بعد ما نأكل "التكتل الثورى" وانتهى طلبوا منى أن أكون مسئولاً عن تبنى من التكتل، ولم أكن أنا شخصياً أعرف من تبقى منه، وحضر عشرون خواجه صغير فى بيت فريد حداد، وطلبوا منى أن أناقشهم، وأصرت على أن أناقش معهم باللغة العربية، ولم يكن يعرفها إلا إريك رولو فترجم لهم، كانوا يريدون أن ينزلوا إلى الشارع للعمال على أساس ١٠٠٪ عمال، فقلت لهم إنهم أجنب يمكن أن يعملوا فى الأجهزة الفنية أو يقدموا نقوداً أو أن يقوموا بحماية الهاربين، فقبضوا وذهبوا إلى القاعدة المشتركة ولم يعد هناك شىء اسمه التكتل، وبعد ذلك لبسنا أنا ومن كانوا معى ملابس عمال ونزلنا شبرا الخيمة، وقد أوصلنا هذا إلى تكوين "طلبة الشيوعيين".

رأى أن القول بأن الطابع الأساسى للحركة الشيوعية هو الطابع الانقسامى رأى خاطئ، وأرى أن الطابع الأساسى ليس الانقسامية. صحيح أنه كانت هناك انقسامية وكانت معوقة وضارة، ولكن لا يجب أن نقول إنها الطابع الأساسى فالحركة الشيوعية لعبت دوراً فى الأربعينيات، وأقصد اللجنة الوطنية للطلبة والعمال، ولعبت دوراً فى الحركة النقابية وفى تأسيس اتحاد النقابات، وخضعت خطوات كبيرة فى ذلك فضلاً عن دورها وسط الملفين، حتى فى العشرينيات كان الشيوعيون هم الذين قاموا بالدور الأساسى فى الحركة النقابية والعمالية، وهم الذين أوجدوا الحلم الاشتراكى ثم الحلم الشيوعى، وبظهر هذا فى وثائق الكومسترن، الحلم الشيوعى المصرى وليس شيئاً آخر وهو الذى لعب دوراً فى الحركة الثقافية وفى تشكيل الطابع الأساسى للمجتمع المصرى برغم كل الانقسامات. ولا يعنى هذا أنى أؤيد وجود الانقسامات فقد كانت تؤثر سلباً على دور الشيوعيين لذا أقول اليوم إن الذى علينا أن نستفيد به بوصفنا شيوعيين أو يساريين هو ضرورة وجود الوحدة، لا معنى أن تكون (الجمعية) واحدة إذ يمكن أن توجد خلافات ومناقشات لأنها تثرى الحركة وتطورها، وهذه المناقشات التى تقوم بها اليوم مفيدة ونساعدنا على الوصول إلى نتيجة وهى ضرورة أن تكون موحدين حتى مع اختلافنا. أنا لا ائفق مع ما قاله الزميل فخري من أنه يمكن أن توجد أحزاب مختلفة، فى العالم كله توجد انقسامات، لكن يوجد اليوم فى العالم كله حركة أكبر من كل الانقسامات فالحركة ضد العولمة والرأسمالية تضم اتجاهات مختلفة تماماً.

فى بداية الحركة الشيوعية فى مصر كان يوجد الإنجليز والسراى والبوليس السياسى، وكان يوجد إصرار على ضرب الحركة الشيوعية فى بدايتها لأنها يمكن أن تغير الواقع تماماً ولا أستبعد أن يكون للبوليس دور فى بعض الانقسامات التى تمت، ولكننى لا أركز على هذا الآن، وقد لعبت الذات دوراً فى الحركة، وأنا لا أريد أن

أنكلم في هذا الآن، هناك واقع موضوعي وهو ظهور مجموعات في الأربعينيات، وليس هذا ذنب أحد وكان هناك اتجاه للوحدة واتجاهات ضد الوحدة، وأرى أن الاتجاه إلى الوحدة كان الاتجاه السليم ثم حدثت الانقسامات، ودخلت فيها الاعتبارات الذاتية واعتبارات أخرى لأنه لم يكن لدينا وقتها النضج الكافي لأن تكون متحدين رغم اختلافنا، فالاختلاف لا يعنى الانقسام، الوحدة أساسية ومهمة لتفعيل وزيادة دورنا وتأثيرنا على الحركة الجماهيرية.

سيد قدا^(١)

أما موجود في الحركة الشيوعية من عام ١٩٤٣ كست مجتداً في الحركة المصرية، وكان تجسدي من أرض الواقع، من الكفاح العمالي في شبرا الخيمة، لم يعلمونا في التنظيمات كيف تكافح لأننا كنا تكافح أصلاً وكنا في التنظيمات النقابية، وأريد أن ألفت النظر إلى أن دراسة الواقع شيء والتوجهات النظرية من المركز شيء آخر. والواقع يفرض الوحدة، كانت توجد تشكيلات جديدة غير الحركة النقابية مثل اللجنة العامة لقيادة عمال شبرا الخيمة، وكان فيها عمال من كل التنظيمات الشيوعية، كان يوجد من طليعة العمال عبد العظيم عسارة وعبد المقصود أبو زيد، ومن الحركة المصرية كان يوجد محمد شعنا وسيد خضير ومحمود الضمراني، وعند الرجوع إلى بيان اللجنة العامة للطلبة والعمال ١٩٤٦ ستجد أسماء متسمة لتنظيمات مختلفة، إذن الواقع يفرض الوحدة، في التشكيل التقاي الذي تم في القاهرة وبالرغم من أننا كنا نشم بعضاً في النظرية فنقول مثلاً إن (ح.م.) جواسيس، وطليلة العمال اقتصاديين فقد كنا في أرض الواقع في قالب واحد ومركة واحدة، كان يوجد فصل بين القيادة المركزية وبين الواقع نفسه.

^(١) المفضل عمالي ارتبط بالحركة الشيوعية في الأربعينيات.

عندما حدثت الوحدة بين الحركة المصرية وإسكوا انتقلت بالضرورة للتنظيم الجديد وهو (حدثو) وكان يوجد صراع رهيب على تفعيل التنظيم، كان أسعد حليم يدرس لنا في مدرسة الكادر في الشرايبة وكان عدد العمال ثلاثين تقريباً وكنت واحداً منهم، وكان يوجد سؤال هل نتقف العمال في المدرسة أم في الشارع، نحن نريد عاملاً مثقفاً فكيف نكون هذا العامل، هل يحضر من المدرسة أم من الشارع. كان (كورس) المدرسة ستة أشهر وقد أدى هذا الصراع إلى فرقة المدرسة، كان الخلاف أساساً بين هنري كوريل صاحب فكرة الشارع وأن العامل يتثقف من خلال الحركة والمعارك وهليل شوارتز ومجموعة إسكرا أصحاب فكرة أن العمال لابد أن يأخذوا جرعة نظرية تأسيسية.

وفي ٤٧-١٩٤٨ ظهرت فكرة التكتل الثوري وخط القوات الديمقراطية. كان هناك تحضير لانعقاد مؤتمر أو كونفرنس أو اجتماع لجنة مركزية موسعة في مايو ١٩٤٨. وحضر في المدرسة شهدي عطية الشافعي وناقش التقرير الذي كتبه وهو "الخط الثوري" الذي يقول إن التكتل الثوري مشروع نظرياً وإن لبنين عمل تكتلاً في الحزب الشيوعي الروسي، وجاء ١٥ مايو ودخلنا المعتقل، وكانت هذه الأفكار متداولة في المعتقل، وكان يوجد أعضاء من كل التنظيمات، وأبرز هذا الصراع (العمالية الثورية) بقيادة العادلين (عبد المعبود الجبيلي وعبد الرحمن الناصر وعبد العظيم أنيس) وطبعاً دخل كل العمال الموجودين العمالية الثورية التي تبنت شعار ١٠٠٪ عمال، وعندما خرجنا من السجن قام فؤاد سراج الدين بتفسير أعضاء القيادة للخارج، ووجدنا أنفسنا بدون قيادة، عبد المعبود سافر إلى فرنسا وعبد العظيم إلى إنجلترا، طارت القيادة، وأنا ميال جداً لفكرة فخري لبب أن عناصر البرجوازية الصغيرة القلقة غير المؤسسة أيديولوجياً والتي لم تعط العمل السياسي كل طاقاتها هي سبب الانقسام، وعندما أقول إنه كانت توجد فكرة أننا سنصل السلطة قاب قوسين أو أدنى فأنا لا أقول هذا من فراغ. لأننا سنة ١٩٤٨ ونحن في معتقل الطور كان لدينا هذه الفكرة، إننا سنخرج من المعتقل إلى السلطة لا محالة، كان يؤيد هذا

أفكار تقول إن الدولة اعترفت بتنظيم معين وإنه يوجد قادة في التنظيمات المختلفة نحاول أن نعمل علاقات دولية.

ما أريد أن أؤكد عليه هو ضرورة دراسة الواقع المصري فتحسن بوصفنا قادة للشعب المصري بتبدون كل البعد عن الأرض التي نعمل عليها، كن فصل إلا إلى الشجار مع بعض طالما أنه لا يوجد فهم حقيقي ولا يوجد منهج وتحديد للأهداف، وغيب هذا يؤدي إلى الانقسامات.

طبعاً كان يوجد نرجسية عند أفراد القيادة، وعندما ننظر إلى الشخصيات الرموز كلها فرقمت، وآخرها التنظيم الطبيعي الذي جمع كل القيادة ولزك القاعدة.

د.عاصم الدسوقي

اسمحوا لي أن أدخل في نوجيه المناقشة، أولاً، كنت أفهم من إقامة الورشة أننا سنبحث عن تفسير للانقسامية بعد الاعتراف التام بوجودها وليس شرطاً - كما يقول أ.محمد الجندي - أنها كانت الطابع الأساسي للحركة، لذا لا بد من البحث عن أسباب الانقسامية، وهناك عادة في تفسير أي ظاهرة عاملان أساسيان، عامل داخلي، وعامل خارجي، ومن ثم يجب أن تدور المناقشة حول البحث عن السبب بدون الرجوع إلى حياة الشخص وتجربته، وإنما تذكر التفاصيل لإثبات السبب، فالذي يقول أن أساس الانقسامية هو اختلاف على مبدأ يقول لنا ما هو هذا المبدأ، هل هو مبدأ داخلي ومرتبطة بتكوين الطبقة الوسطى أو الطبقة العاملة، أم أن هذا المبدأ نأثر بانقسامية خارجية أو اتجاد خارجي، هل يوجد السبب في الأساس حقيقي.. وهل يوجد في الزعامة الفردية، هل كان كل ذلك مرتبطاً بالزراع فكرة، وهي الفكرة الماركسية في مصر ومحاولة تنمية ونبي تعالى طبقي ضد طبقة الرأسمالية في الوقت الذي كان فيه المجتمع المصري غير مهياً لأن التراكمات الاجتماعية غير متوفرة، وبالتالي كانت عملية الاستزراع في تربة لا تتوفر فيها ظروف التنمية، هذا ما يجب أن تدور حوله المناقشة، أن تكون بحثاً عن السبب والدليل في

التفاصيل دون أن يستعرض أحد دوره في الحركة مرة أخرى بتفاصيل كثيرة وذلك حتى نصل في النهاية إلى أسباب محددة، وكل سبب تؤيده بعض المظاهر من التجربة.

د. شكري عازر^(١)

لدى ملاحظات عامة، وهي أن الحركة الشيوعية بدت كتنظيمات سياسية، وأى حزب سياسى فى مصر كان يعبر عن مصالح اقتصادية لطبقات اجتماعية موجودة فى مصر قبل وجود الأحزاب، وهذه الأحزاب مثل الوفد والأحرار الدستوريين كان لها مفكروها وقادتها ومصالحها وكانت تتصارع مع بعضها البعض، فى حين أن التنظيمات الشيوعية المصرية ظهرت كانعكاس لفكر اشتراكى خارجى ظهر فى حزب ١٩٣٤ ثم فى حركات اشتراكية متفرقة أو عند شخصيات اشتراكية متفرقة فى الثلاثينيات ثم فى بداية الأربعينيات وكان على رأس هذه التنظيمات ثلاث شخصيات أجنبية هم شوارتز وكوريل ومارسيل إسرائيل وكانوا على علاقة وثيقة ببعضهم البعض، ولم يضعوا فكراً اشتراكياً موحداً لهم جميعاً بالرغم من أنهم لم يكونوا فى صراع عنيف، وهذه النقطة أريد أن أحللها، ولكننى أريد أن أقول إنه كان من الطبيعى أن يكون فى الحركة الاشتراكية أجنبية فى البداية، كان يوجد فى التنظيمات منذ بدايتها حتى نهايتها عدد كبير من القادة المصريين، من الكفاءات المصرية، ولا أعرف لماذا لم تتمكن هذه الكفاءات من تمصير الاشتراكية طبقاً للواقع المصرى، عدم التمصير هذا جعلنا دائماً نتكلم بلغة أعلى من لغة المصريين العاديين، والذين عرفوا التكلم بهذه اللغة كانوا قلة، والعناصر التى ظهرت بعد ذلك وكتبت مؤلفات عن الواقع المصرى والثورة المصرية أو المشاكل الزراعية أو الاقتصادية كانت غالباً على خلاف مع قيادتها سواء كانت أجنبية أو مصرية.

^(١) طبيب ومترجم إرثبط بالحركة الشيوعية فى الأربعينيات.

وبالنسبة للأسباب الموضوعية للانقسامية، من الأسباب الخفية والخوف من البوليس وعدم وجود الاتصالات الجانبية، لا أحد يقابل أحداً، ولا أحد يتكلم مع آخر وإلا يتم الفصل أو توجه الاتهامات بالبوليسية من القيادات لكوادر هامة في كل التنظيمات، عدم وجود الديمقراطية هو سبب رئيسي، فخلف ستار السرية كانت تضرب العناصر التي تلعب دوراً بناءً في الحركة، ويشوه كفاحها بطرق كثيرة لا أريد أن أوجه اتهامات، وكان يطلب من كادر يمكن أن يلعب دوراً خاصاً ألا يكمل دراسته وأن يحترف، واحدة مثل إنجي أفلاطون كانت في القيادة، وكانت فنانة عالمية، كانت تذهب لتوزع المنشورات وتهرب وتلبس لبس فلاح، لماذا لا تبقى فنانة عظيمة وتكون مع الحزب الشيوعي، وغيرها كثيرون، عشرات، ومئات. الكادر البناء في الصف الثاني لم يتمكن من تحقيق إنجازات لصالح الحركة الشيوعية المصرية.

أقول إن عدم تمصير الاشتراكية في مصر، وعدم قدرتنا على مخاطبة الشعب، وعدم وجود ديمقراطية تسمح بتغييرات في التنظيمات هو انعكاس لوضع سياسي عام في مصر، في كل الأحزاب لسنا معتادين على الديمقراطية، والقيادات متمسكة بمواقعها، فحتى اليوم قادة حزب النجم ما زالوا كما هم، لا توجد انتخابات حقيقية، وهناك تصفية للكادر المهم. عدم وجود ديمقراطية داخل التنظيمات يؤدي إلى انفجارات، وكل انقسام كانت وراءه فكرة معينة، وكان الطبيعي أن تكون هذه الأفكار موجودة، وكان من الممكن أن تستوعبها الديمقراطية، لم يكن لدى القيادة رغبة حقيقية في تجميع كل القوى لصالح الفكر الذي أحضروه ويدافعون عنه.

إن إنعزالية الحركة وسريتها أحد الأسباب الرئيسية للانقسامات، وكما قال سيد ندا وكما رأينا جميعاً كان الكادر الوسيط أو الصف الثاني والثالث من كل التنظيمات يقف معاً في المعركة ضد رغبة القيادة، وهذه نقطة هامة جداً.

القيادة لم تقدم فكراً، والذي قدم فكراً هو العف الثاني، لا أحد في القيادات قدم كتاباً أو درس ظاهرة في تاريخ مصر. وعدم قيام كل واحد بالعمل في مجاله الأصلي عمل تدمري، فمثلاً أنا قرأت كتاب فخري ليس (النجبل وأنا) وهو جمل جداً جداً لو أن فخري عمل في مجاله، لو أنه عمل مسخاً من سيناء لأسوان عن كل طوبى. وكان عمده من يعملون معه لكان يتمكن أن يكون أكبر بكثير من الوضع الراهن، لقد كان لدينا قيادات هامة جداً في مجال عملها وتركزت عملها لتتفرغ أو تحترف، لقد كان يتم نقل عامل له دوره التاريخي وسط الحركة العمالية إلى موقع آخر ليصبح مثقفاً ويناقش نظريات.

أنا أرى أن الانقسام كان يعبر عن اختلاف في الرأي لا ينطلق بشكل ديموقراطي، فهل هذا كان بتخطيط أم صدفة؟ أنا أعتقد أن ذلك كان بتخطيط ولكني لا أعرف ممن.

بالنسبة للانقسام الذي مارسته في الحزب الشيوعي المصري في الواحات وهو (الأفق) فقد كنا نحن أنا وثروت رؤوف ومحسن، نرى أن خط الحزب الذي يذهب إلى أن السلطة تمثل الاحتكار وشبه الاحتكار غير صحيح. وحاولنا أن نناقش ولكن بدون فائدة، لذا رأينا أن القيادات الموجودة لن تحقق الاشتراكية ولن تفعل شيئاً لأفكارنا، فقررنا أن نقول رأينا، ولا يهمنا بعد ذلك أن نكون منظمين أو غير منظمين في الحزب، اتهمونا بعد ذلك بأننا انقساميون ثم خرجوا وذهبوا إلى التنظيم الطليعي وعملوا مع الدولة، ورفضنا نحن الدخول في ذلك التنظيم أو العمل مع الدولة، ما زلنا نحمل فكرنا في حين أن نصفهم ترك هذا الفكر.

لقد حاولنا كمجموعة أن نبحث عن دراسة مصرية للاشتراكية ورفضنا السياسة الرسمية للحزب والقول بأن الكادر الموجود هو الذي سيقوم الاشتراكية في مصر. ولكننا رفضنا أن نكون تنظيمياً لأن قدرتنا لم تكن تسمح بذلك.

بالنسبة لـ (الأفق) لم تأخذ إجراءات بالفصل إجمالاً، وشكرى فال نقطة هامة وهي أن الأفق كان تمرداً على القيادتين، القيادة التاريخية وقيادة الحزب حينذاك. وفقداناً للثقة في تلك القيادات.

عندما خرجنا من السجن ترك قبل إسماعيل الذي كان مسؤولاً للسجن العمل السياسي. وعندما سألته عن السبب قال لي: إنه وهو داخل السجن اكتشف أن الآلة التي كنا نعبدوها وهي القيادة لم تكن آلهة أو شيء لذلك فررت وأنا في الداخل ترك العمل السياسي، ولكنني لم أفعل ذلك في السجن دفاعاً عن كرامتي الشخصية وإبقاء لذاتي.

سعد الطويل

الورقة المقدمة فيها الجوهر الفكري للانقسامية وأسائها في عصر. وأرى أن الانقسامية ترجع أساساً إلى التركيب الطبقي للحركة الشيوعية، هذا التركيب الذي كان واستمر يغلب عليه طابع البرجوازية الصغيرة، وكان لهذا تأثيره الفكري بالرغم من وجود عمال، وهؤلاء العمال كانوا إذا ابتعدوا عن معاركهم اليومية بنغمسون في الخلافات النظرية المنفصلة عن الواقع، يعودون للقوة والفكر الداخلي المتنازع.

د. شريف اعترض على فكرة البرجوازية الصغيرة وقال إنه وجد كثيرين لم يكونوا من البرجوازية الصغيرة، ولكنني أقول أن هؤلاء دخلوا تخطيطات أغلبها من البرجوازية الصغيرة، طبعاً الفرق بين البرجوازية الصغيرة والكبيرة ليس كبيراً فالبرجوازية الصغيرة تريد أن تكون كبيرة فهما قريبان جداً كل منهما من الأخرى. يوحد فرق في الأوضاع الاجتماعية بالطبع، فهذا يحقق ذاته تلقائياً لأنه كبير. والآخر لا يحقق ذاته فيخلق له ذلك أزمة يمر عليها بطرق أخرى، أنا ما زلت أقول إن هذا هو أساس الوضع الانقسامي الذي ساد الحركة الشيوعية إلى حد كبير. وأنا أنفق مع

محمد الجندي في أن الحركة لعبت دوراً مهماً جداً، ولكن كان لها طابع انقشامي واضح.

هناك أسباب كثيرة من أهمها المركزية الديمقراطية وطريقة تطبيقها، هو مبدأ وضعه لينين ولكن يمكن استخدامه إلى أقصى حد مع ظروف السرية، واعتقد أنه عندما وضع لينين هذا المبدأ كانت السرية على وشك الانتهاء في روسيا، هذا المبدأ أسيء استخدامه، وأبسط مثل بالنسبة لنا هو أنه بمجرد أن حدث التكتل الثوري كان مصير من يكلم أصحاب التكتل أو يحضر اجتماعاً لهم هو الفصل، وإذا كان التكتل قد أحدث حركة انقشامية فالقيادة تمادت في الانقشامية وتقويتها ودعمها، لأنها رأت أن ما يقوله التكتل كلام له مغزى، أى أنه قدم اختلافاً نظرياً بنض النظر عما إذا كان صحيحاً أم خطأ، ولا يمكن أن تحكم بأنه عميل أو خائن وتفصله دون أن تعطيه فرصة أن يتكلم، وهذا تطبيق سيء للمركزية الديمقراطية التي كانت أحد الأسباب الهامة جداً لاستشراء طابع الانقشامية في التنظيمات المصرية. وبأى بعده في الأهمية الدور البوليسى أو دور الدولة، وفي رأى أن الدولة في مصر لها موقف فظيع جداً من الطبقة العاملة ودورها، وهذا الموقف بقايا التفكير الاستعماري، الاستعمار هو الذى وضع أساس البوليس المصرى أو البوليس السياسى خاصة، وهو الذى وضع كل التقاليد التى يسير عليها البوليس حتى الآن، الجهاز القمعى فى مصر جهاز قوى جداً من أيام الاستعمار، وأكثر من ضرب الشيوعية فى مصر كان سعد زغلول، وطبعاً لم يكن يجروء على ضرب الحزب الشيوعى الأول إلا لأنه كان مسنوداً من الشعب المصرى. والحزب الشيوعى الأول وحركات الأربعيينات كانت إلى حد ما منعزلة عن الجماهير، وبالتالي كانت محرومة من الحماية، ولم يكن يمكن أن يتم الضرب إلا على يد شخص قوى جداً مسنود بالجماهير. سعد زغلول فى ١٩٢٤، وجمال عبد الناصر فى ١٩٥٩، كلاهما ضرب الحركة الشيوعية وهما فى أقوى وضع لهما، الناس كانت تقول سننتخب الذى يرشحه سعد حتى ولو كان حجراً، والحركة الشيوعية لم تستطع أن ترتبط بأهم جماهير فى مصر، وهى جماهير الفلاحين، وهذا

سبب ضعفها. لم يتجرا على ضرب الحركة حتى صدقنى عندما ضرب ضربته، كانت ضربة أضعف بكثير من ضربة سعد زغلول. وجمال عبد الناصر - الأحزاب المتعادلة التى ليست قريبة من النصب لا تستطيع أن تضرب لأن الناس قلقت حول الحركة وتحسينها، الحركة تعتمد على حماية الجماهير إذا كانت مرتبطة بها.

إذن دور الدولة كان مهماً جداً كما قال قحورى، وأعتقد أن كلامه على جانب كبير من الصحة فيما يخص الدولة إذا كان لها ناس داخل الحركة، هؤلاء الناس بالتأكيد لعبوا دوراً فى تغذية الانقسامات أو الاستفادة منها. كذلك أوافق قحورى فيما قاله من أنه فى حالة الانقسامية يوجد استهانة بأمان المجموعات الأخرى ومن ثم يسهل دور الدولة فى التسلسل والتغلغل داخل الحركة والتعكن من الضرب، لا يجب أن نتجاهل هذا الدور، ولا يجب أن نحمل أنفسنا كل الأسباب، لقد كان دور الدولة هاماً جداً، لقد لعب على الانقسامية واستفاد منها وعلو عليها لمصلحته.

الأمر الثالث الذى أنير إليه هو العقلية الانقسامية التى هى تطبيق فكر الرجوعية الصغيرة. لقد بدأت الحركة بتنظيمات مختلفة، وكان هذا طبيعياً، ولم تكن الحركة تتوحد إلا تحت ضغط حركة جماهيرية قوية، وإذا كانت الحركة الجماهيرية ضعيفة أو فى حالة جزر قلقت الحركة حول نفسها، وتتغذى العقلية الانقسامية نظرياً من القيادات من أعلى، بسب فلان أو اتهام فلان بالبوليسية أو على أساس نظرى. مثل القول بأن هؤلاء يقولون بأن فى السلطة فاشية وأولئك يقولون بأنها ديكتاتورية عسكرية، وانفرد بين القولين صغير جداً لا يؤدى إلى القول بأن أحداً من الفريقين معاد، وكل التيارات انصهرت فى القيادة، وكان دور القيادات الأجنبية صغيراً جداً، صحيح أن القيادات الأجنبية بدأت متقسمة ولكن فى يوم فرضت عليهم الوحدة، حتى "مليحة العمال" التى كانت لا تريد الوحدة فرضت عليها الوحدة، الكل تحت ضغط المد الثورى كان يقبل بالوحدة، الخلافات بين الأجانب لم تكن جوهرية، وقد تكلم شكرى عن مارسيل وكوريل وشوارتز، وفى النهاية ورغم كل شيء اتحدوا، عندما انفصلت (م.ش.م) لم يكن قائداها سيدى

وأوديت في اللجنة المركزية. كان سيدني في لجنة الرقابة، وأوديت كما اعتقد كانت في لجنة منطقة، وكان لديها طبيعة البرجوازية الصغيرة التي تريد الرعامة، وفي يوم من الأيام قامت بدور تخريبي، وكانت تصف من لا يمشی وراءها أو يتبع تعليماتها بالعدو أو البوليس، وطبعاً كانت تستند إلى أفكار نظرية كما قال فخري ليبب فهذا يعتمد على كتاب للينين وذلك يعتمد على كتاب آخر، ولم يكن يتم تطبيق شيء على الواقع أو دراسة الواقع، عندما عملت أوديت دراسة لم تكن الدراسة سينة لكن لم تصل لأحد، عملوا برنامجاً للحزب الشيوعي المصري، برنامج مقترح فيه دراسة للواقع لا بأس بها ولكنها لم تصل للناس ولم تلعب أي دور، لا أستطيع أن أقول إنها دراسة كاملة، لأن هناك أشياء أكبر من أن يقوم بها اثنان أو ثلاثة في تنظيم، هذه هي أسباب الانقسامية، عقلية البرجوازية الصغيرة التي أساءت استخدام المركزية الديمقراطية، التي أسبىء استخدامها في الاتحاد السوفيتي الذي كنا نمشی وراءه، والذي لم يكن يسمح بأي اختلاف في الرأي، فالذي يختلف في الرأي خائن يذهب هناك إلى المنافى في سبوريا أما عندنا فالمختلف كان يطرد.

د- شريف حتاتة

أرى أن نفتح باباً لسماع الآراء التي قد يبدو أنه ليس لها علاقة مباشرة بما نقوله الآن من كلام، ولكن لها علاقة مباشرة بما نفكر فيه في هذه المرحلة لأنه منذ أن حلت الأحزاب الشيوعية عام ١٩٦٤ ومرة الآن سبع وثلاثون سنة وحدث في العالم تغيرات لم يكن أحد منا يتصورها، ووجدت أفكار لم يكن أحد يتصور أن توجد، أصبح هناك فكر جديد لا بد أن نفكر فيه، ويجوز أن نقبله ويجوز أن نرفضه، يجب أن نكون منفتحين لأن الغرض من هذه الورشة ليس الكلام عن الانقسام فقط، ولكن ترك نوع من الخبرة المكتوبة لمن يأتي بعدنا، أنا لا أعترض على أن نحكى ما حدث أو نتكلم عن القيادات فهذا مفيد، ولكن ليس هذا ما نريد أن نتركه لمن يأتي بعدنا،

أنا مسرور من الأفكار التي عرضها فخري ومحمد الجندى والآخرون وأنا لا أستطيع أن أحكى قصصاً عن الانقسام لأننى لم أنقسم حتى اليوم ولم أدخل إلا حديثاً. أريد أن أقسم الموضوع إلى قسمين، قسم متعلق بالنظرية نفسها وقد أشار البعض إليه. وقسم متعلق بالظروف الخاصة بنا، إنما نستطيع أن نذكر عوامل كثيرة جداً للانقسام، ولكن لا يجب ذكر العوامل واحداً وراء الآخر دون الإشارة إلى أهم العوامل؛ لأنه يمكن أن تكون هناك عوامل قد لعبت دوراً مثل النزوات الشخصية لكن يمكن ألا يكون دورها أساسياً، علينا أن نحدد ما هو مرتبط بالواقع وما هو مرتبط بالنظرية الماركسية.

بالنسبة للنظرية الماركسية سأقول أشياء قد تبدو تخريباً ولكنى فكرت فيها كما فكر آخرون، وأنا رأيت أن المشكلة أصلاً فى النظرية الماركسية كما تطورت بعد ماركس، كان لينين هو الكارثة، هذا موضوع كبير جداً، نحن انقسمنا والحركة حققت أشياء هامة كما قال محمد، لكن ما هو الحال بالنسبة للبلاد الأخرى التي لم تنقسم حركتها؟ أين الحركات الشيوعية التي كانت فيها؟ أين ذهبت وماذا كان تأثيرها؟ هل هناك أكثر من وصول حزب شيوعى إلى السلطة وقيامه بالحكم فى ثلث العالم ثم بنهار؟! إذن الانقسامية شيء بسيط جداً بالنسبة لما حدث فى العالم، هناك حركات شيوعية لم يحدث فيها انقسام كما حدث عندنا - كالحزب الشيوعى الفرنسى الذى أخذ فقط ٣٪ من الأصوات فى الانتخابات السابقة، أين ذهب هذا الحزب؟ فى كل أنحاء العالم توجد مشكلة بالنسبة للأحزاب الشيوعية، ما هى هذه المشكلة؟... أنا أقول إن المشكلة بدأت من البداية، لعلكم تتذكرون أنه منذ أيام لينين والدولية الثانية والثالثة كان هناك تياران - أنا لا أتناقش حول أيهما كان الأصلى - كل منهما ذهب فى اتجاه مخالف عكس الآخر، كان يوجد نقاش حول مشاكل الديمقراطية والتشكيل الحزبى، والتطور السلمى، وهل يمكن أن تقوم الثورة فى بلد واحد أم فى العالم كله، وهل من الممكن أن تقوم الاشتراكية فى روسيا وحدها، ولقد عملت نظرية كان فيها نظرية الأحزاب السرية المكونة من محترفين

ثوريين يستولون على الحكم. ورأى أن في هذه النظرية تكمن المشكلة: لأنه كان يوجد طريق آخر ممكن للتطور يتفق مع طبيعة الأشياء وتركيب العالم اليوم والتطورات التي حدثت فيه (رأسمالية دولية، إمبريالية... إلخ) وما قاله ماركس من أن الثورة الاشتراكية تحدث في البلاد المتقدمة لا المتخلفة، أنا لن أخلق نظرية جديدة في جنة ولكن لابد من التفكير في كل هذه الأمور، لقد وجد داخل الحركة، الاشتراكية في ذلك الوقت عناصر ليست سيئة مثل روزا لوكسمبورج وكاونسكي اختلفوا مع البلاشفة حول مسار الثورة الاشتراكية، وكانوا يدعون إلى التعامل مع الواقع بطريقة مختلفة فيها التطور التدريجي نحو نظام اشتراكي يضع في اعتباره القوى الموجودة في العالم، وإذا كانت الاشتراكية الديمقراطية انتهت بأسمال توني (رئيس وزراء بريطانيا حالياً) بلير فهذا موضوع آخر، والاشتراكية اللينينية قدمت سالبين، كل هذه الأمور لابد من التفكير فيها، نريد التفكير فيما قاله فخرى لسبب من تسأول، لماذا لا يوجد أربعة أو خمسة أحزاب شيوعية يوجد تسبق بينها بدلاً من وجود حزب واحد؟... لماذا لا توجد فيدرالية شيوعية يكون لكل حزب فيها استقلال ذاتي؟... وفيما أشار إليه محمد الحندي حول ما يحدث في العالم الآن، أنا أختلف مع ما يشير إليه سعد الطويل - وهو يستخدم لغة الإسلاميين - من أن تطبيق المركزية الديمقراطية كان خاطئاً. أنا رأيت أن النظرية كانت خاطئة لأن الفكر الذي يؤدي إلى مثل هذه النتائج لابد أن يوجد فيه نقص أو خطأ، لقد ورثنا هذا التراث وأصبحنا نفكر في الحزب الموحد، ولو أننا كنا نفكر معاً بطريقة مختلفة، بطريقة التطور البطيء والتدريجي، بطريقة العمل العلني البطيء الذي يدخل المجتمع ويدرسه ويصح جزءاً منه لكي من الحاضر أن يوجد تنسيق مع الحركات المختلفة ويكون المسار مختلفاً، طبعاً عن السهل أن نقول هذا الكلام اليوم، لكن إذا قلنا إن المشكلة كانت الانقسامات ومن استغلوها، وطبيعة البرجوازية الصغيرة فنحن بذلك نترك رسالة لمن يأتون بعدنا نقول فيها اعملوا نفس ما عملناه

ولكن طبقوا المركزية الديموقراطية بطريقة ظريفة نوعاً ما، واعملوا السرية، المفروض أننا بعد أن كبرنا لا بد أن نتركها كلاماً يتفح من يأتي بعدنا.

إن ما أثرته حول النظرية أثرته للتفكير فيه، ولا بد أنه من الصعب أنه نتعرض له بالتفصيل هذا اليوم، وبالرغم من أنني أنفق مع فخري لبیب في أمور كثيرة فأنا أختلف معه فيما قاله من أننا من المفروض أن ندرس النظرية ثم نرى كيف نطبقها على الواقع فأنا أرى أنه لا يوجد شيء اسمه نظرية، المفروض أن نظريات تخرج من الواقع، أنا لا أحتاج إلى أن أقرأ رأس المال لما ركس حتى أتمكن من عمل نظرية لنفسي، أنا أحتاج أن أعرف كيف يفكر ولا أحتاج إلى كل الكتب النظرية التي أقرأها، أما في الواقع الخاص بنا، ما هي السمات الخاصة بواقعنا التي كان من الممكن أن تتطور بطريقة أسهل؟ المفروض أن نبحث في هذا، وهذا هو الفرق بيني وبين الآخرين في الخارج.

بالنسبة لما قيل من أسباب للانقسامية، بخصوص موضوع الأجانب فهم الدين بدأوا تكوين التنظيمات، كان عددهم كبيراً وكان لهم تأثير ولو من وراء الستار في العناصر التي أتوا بها في القيادة لأنهم أتوا بالعناصر القريبة منهم، وأنا أختلف قليلاً مع سعد الطويل في موضوع البرجوازية الصغيرة، لأن جميع الحركات في العالم تبدأ من عناصر الطبقات الميسورة التي تقدر أن تقرأ وأن تسافر، لا توجد حركة بدأت بالعمال، ومن قال إن العمال عندنا أحسن من البرجوازية الصغيرة؟ ما يغير الإنسان هو تجربته في الحياة ووعيه السياسي، والعمال المناضل الواعي لا يصبح كذلك إلا بالوعي الاشتراكي، وإذا ترك خاماً يكون أسوأ من البرجوازي الصغير، ولا ينسى أن البرجوازيين الصغار وأبناء الطبقة المتوسطة هم الذين دخلوا السجون، إنهم لبسوا السبب المباشر للانقسامات، إن الأمر أكبر بكثير من ذلك، إننا في مجتمع مليء بالتناقضات كما أشار فخري، وهذه طبيعة مجتمعات الجنوب، تجد فيها ما قبل الرأسمالي التقليدي، البرجوازية الصغيرة فيها لها طابع تقليدي، ويوجد فيها عمال متقدمون، وعمال من الريف، وأناس متأثرون بالأجانب، وفيها ما هو حديث وفيها ما

بعد الحداثة، وعندما تسافر إلى أمريكا أو إنجلترا أو فرنسا تجد مجتمعاً فيه قدر من الوحدة نتيجة التصنيع والعلم أما مجتمعنا فيعبر مفكك في كل شيء، عندما زرت الهند سنت عشت نظري فيها فقلت أنا في الهند لا أقرأ عن التاريخ ولكني أرى التاريخ من أول العصر الحجري حتى عصر الذرة، التناقضات الموجودة في مجتمعنا تؤثر علينا لأننا نخرج من رحمها.

نحن نعيش في ظل دولة مركزية منذ خمسة آلاف سنة، وقبضة الدولة قوية في مصر، بالمقارنة مع دول الجنوب التي رأيتها حتى اليوم، وأنا زرت الحبشة حيث توجد مناطق لا توجد فيها حكومة، وفي الصين ذهب ماوتسي تونج إلى مكان وكون فيه جيشاً واستولى على بقية الصين، وفي الهند يقال إنه توجد ديمقراطية وهذا طبيعي لأنك لا تستطيع أن تحكم الهند إلا بالتنوع الموجود فيها وليس لأن الهنود ديمقراطيون بطبيعتهم. ونحن نلذ بطبيعتها ليست ديمقراطية، تاريخها ليس ديمقراطياً، الأصولية في طريقة تفكيرنا، في الحياة، في القيم، في تقبلنا للأفكار الجديدة، ونحن نخرج من رحم هذا المجتمع وهل هناك أكثر من الأصولية التي كانت موجودة داخل الحركة الشيوعية؟ كنا ندين الناس فنقول هذا خائن وذاك غير خائن فهل يأتي هذا من الماركسية؟ هذا يأتي من المجتمع الذي عشنا فيه، ومن القهر والأصولية التي عشناها، نحن لدينا دولة مركزية قابضة على كل شيء ومجرد الإفلات منها صعب جداً، والحركة الشيوعية تربت تحت عيني هذه الدولة التي تدخل رجالها فيها، وهذا مهم في موضوع السرية بالنسبة للحركة، وأنا أرى أن عصر السرية انتهى.

هناك نقطة أساسية نساها. وهي أن الموجة الثانية من الحركة اليسارية، وهي التي بدأت في ١٩٤٣، لم تأخذ فرصتها، الحركات اليسارية في البلاد الأخرى بدأت من أيام الحرب العالمية الأولى، وتطورت وعملت وانهارت، أي أنها أخذت فرصتها حتى في انهيارها على مهلها.

وآخر نقطة أريد أن أتكلّم فيها ليس لها علاقة بالانقسام، وهى مسألة القيادة والقاعدة، أنا وأبى أن القيادة ليست... بمعنى أنها كانت رديئة والقاعدة كانت جيدة. لا... الناس الذين تولوا القيادة كانت الفرص متاحة أمامهم، ولا نعلم ماذا كنا قد عملنا أو كانت الفرص متاحة أمامنا نحن. أريد أن أنظر إلى نفسي، ولذلك أرى أنه ليس هناك ناس انتهازيون، على طول التاريخ القيادات هى التى تأخذ القيادة وتاكل الفاكهة، والقاعديون هم الذين يدفعون الثمن، وقد توجد معارضة مستأنسة تأكل الفاكهة أيضاً، وهذه هى طبيعة المجتمع الطبقي الذى نعيش فيه، وسيظل الحال هكذا حتى يتغير المجتمع.

هذه هى الأفكار التى أريد أن أعرضها، وأقول إننا يجب ألا نكرر فى كل مناسبة تفكيرنا القديم، لابد أن نخترق الأمور شيئاً فشيئاً، ونسيت أن أقول إننى دخلت التنظيم الطليعى ولكننى طردت سريعاً.

مهدي الحسيني^(١)

التجربة الانقسامية كانت على النحو التالى بالنسبة لى:

أنا شاركت فى مظاهرات مدرسة السعيدية عام ١٩٥١ ومظاهرة ٣/٥ سنة ١٩٥٤. كنت فى الصفوف الأولى، وخرجت علينا الشرطة تضرب الرصاص، كانت الشعارات "الحرية وعودة الجيش إلى ثكناته"، جريت إلى عمارة فرانسوا تاجر فى جاردن سيني، ودخلت الجراج ثم دخلت شخصيات أخذت قأمر وقشتم، وهذا أول درس تلقينته على يد ضباط ثورة يوليو، خرجت وفُتشت تفقيشاً ذاتياً، ثم أموت بالسير دون النظر يميناً أو شمالاً، بعد ذلك قبض على وأنا ألقى مطبوعات الحركة الديموقراطية للتححر الوطنى ضد معاهدة ١٩٥٤ وحقق معى وأفرج عنى وكيل النيابة رغم ثبوت التهمة، بعد ذلك وفى ١ مايو ١٩٥٥ قبض على وأنا أوزع منشورات عيد العمال

^(١) مسرحى ارتبط بالحركة الشيوعية فى الخمسينيات

بمصلحة الكوكاكولا والجراح وشركة البيرة وسكان عمال السكة الحديد وببؤلاق
 المذكور. كان مايو ١٩٥٥ موسم وحدة الموحد، ولما قبض على وعند أخذى إلى
 قسم البوليس فى الأوتوبيس تخلصت مما كان معى، فى حين أن زميلى لم يتخلص
 مما معه، وقابلنى حسن شباشة وهددنى كإنداز أخير، وبدؤ أنهم خرجوا بمكاسب
 من الزميل الآخر الذى تشككت فيه ولذلك قطعت علاقتى به، بعد ذلك كان
 مسئولى أحد المثقفين المعروفين الآن. وبدأ يقول لى إنه توجد خطوط جديدة
 سلامية، ولم أقتنع لأنى عرفت السياسة فى مراحل ساحنة وصدامية، ناقشته وأنى لى
 بشخص آخر وهو صحفى مرموق الآن ولكنى لم أقتنع والتقيت بمجموعة خارجة من
 المعتقل من مجموعة فوزى جرجس كانوا زملائى فى المدرسة ولم يكن فوزى قد
 خرج، قلت لهم أنا معكم، سنستمر فى معارضة ما يسمى بالديكتاتورية العسكرية
 والحكم الفردى، واستمررت معهم وكان اسمهم "التكتل الثورى" وعندما خرجوا من
 المعتقل عملوا تنظيم طليعة الشعب الديمقراطية وكنت مسروراً لأنهم ضد عبد الناصر،
 وكان عندى أفكار سلبية معادية لهترى كورييل وأتباعه، كانت توجد صلة صداقة
 وجيدة مع إبراهيم فتحى وصالح قنصوة الذى لم يكن له علاقة بالتنظيمات والذى
 عرفنى بمجموعة وحدة الشيوعيين وتمت بينا الوحدة، بين طليعة الشعب
 الديمقراطية ووحدة الشيوعيين وتكونت "الطليعة الشيوعية" ولم تستمر إلا أربعة أيام،
 وخرجنا منها بخسائر إذ أصبحت أسماؤنا تردد فى المفاهى، وأنا كانت لدى
 ملحوظات على التسميات لأنها لا تعنى الناس، واستمررت فى الطليعة الشيوعية حتى
 قبض علينا فى سنة ١٩٥٩، هذه تجربتى مع الانقسام، لقد قرأت كلام على نجيب عن
 الانقسام، وأنا لا يمكن أن أكون مع على نجيب أو محمد الجندى فى عالم واحد.

نحن أى تنظيمنا لم يحل، نحن نحللنا فى السجى وخرجنا دون أن نربطنا
 علاقات سياسية، أنا مع الانقسام وليس الوحدة، فما المانع من وجود حزبين أو ثلاثة
 أو أربعة على أن يكون الحكم هو الجماهير والتاريخ والأثر الواضح. المشكلة أن

جماعة كورييل متحافسة فكرياً والآخرين غير متجانسين، هل كان يمكن أن يوجد شيء من التجانس والتفاهم؟

فوزى جرجس لم يدققنا للسعي لخلق تفاهم مع التيارات غير الكورييلية، هذا جانب، وأنا أعيد النظر في تحليلات فوزى جرجس السياسية، لماذا يوجد تنظيم واحد لم يحدث فيه انقسام وهو طليعة العمال؟.. هذه ظاهرة لا بد من دراستها، كان هناك انقسام فردي وهو انقسام رشدي صالح، وهو لم يكن مجرد فرد، كان مفكراً هاماً وكبيراً، وهو الذي بدأ بـ "الفجر الجديد" وتمصير الماركسية، وكتابة تصور خاص عن تاريخ مصر، وإذا كنا نسعى نحن إلى علم الاجتماع الماركسي فقد سعى هو إلى ابن خلدون، وإذا كنا قد سميناهم نحن إلى ترجمة مكسيم جوركي وغيره فقد سعى هو إلى الأدب الشعبي، ورغم أن هذا الشخص كان خارج دائرتنا في السنوات الأخيرة ولكنه هو الذي عمل نقطة البدء نحو تمصير الماركسية في مصر.

هناك موضوع أثير وهو الخاص باليهود، أنا شخصياً لست ضد اليهود، أنا مع اليهود المصريين، مع اليهود الشرقيين، أنا ضد الدور التخريبي الذي يصدر داخل الحركة الشيوعية عن يهودي أو غير يهودي، ضيقاً الثابت بشكل نهائي أن كورييل مغرب ومعاد، لكن لا يمكن إثارة المسألة على النحو الديني، لقد كان في داخله الرأسمالية المصرية عناصر يهودية ولكنها قامت بإنشاء صناعة مصرية، سواء كان أصلها شامياً أو أجنبياً وتمصروا وخضعوا لقانون الجنسية المصرية فهم جزء من البنية القائمة، إذا أخذنا موقفاً مخالفاً لهذا فإننا نقع في خطأ الجماعات الإسلامية وهو التفرقة على أساس الدين.

وكما ذكر د. شريف، هناك مسلمات يجب ألا تكون مسلمات، فمثلاً نحن نقول إن إسماعيل صدقي عميل، لماذا؟.. صدقي في مفاوضاته دافع عن المصالح المصرية وعن الصناعة المصرية، واستطاع أن يحول إتفاقية الأرصد إلى واقع، اللجنة الوطنية للطلبة والعمال ليست بريئة وإلا ما كان فيها فؤاد محي الدين وحامد محجوب وهذان أمريكيان، ونحن لم ننتبه إلى الخط الأمريكي البازع بقوة بعد

اتفاقية ١٩٤٥ داخل مصر، وقد نما هذا الخط وأسفر عن انقلاب ٢٣ يوليو وأسفر عن
الهيئة الأمريكية في ٢٣ يونيو، أنا منذ ١٩٦٤ وأنا خارج المنظمات وأفكر في
الموضوع.

الزملاء في الورقة المطروحة قالوا كلاماً جيداً وقد حددتها سعد الطويل يقول
إن السبب الرئيسي هو أن الأصول الرجوازية، وهذا صحيح. ولكن ليس عبثاً. العيب
هو المنهج. الإطار الفكري والنظري. ويمكن لأي رجوازي أن يلعب دوراً في
الحركة الاشتراكية، لقد استدعى الطرف التاريخي أن نقل الأفكار على يد
الأجانب، وهذا واقع حدث، لكن لماذا لم نطور أنفسنا لنخرج من إطار المثقفين
الأجانب، ويقول تريان نصيف إن السبب هو انعدام الديمقراطية الداخلية في
الحزب، وسيد لنا بتكلم عن تسطيح الفكر الماركسي وعدم دراسة الواقع. وثريا
ابراهيم تتحدث عن وجود وحدة حقيقية فعالة في المجتمع وفرانسيس كيرلس وضع
يده على نقطة هامة جداً وهي أنه لم يكن لدينا جيش من الضاحين، ورشاد الملاح
يقول إن الانقسام كان مبنياً على رؤى سياسية ضد اليمين واليسار، ورئيس ليبس
قال إن كل وحدة كان لابد أن يعقبها انقسام وتشرذم. وسعيد حسام مصطفي يقول
إن الفكر الاشتراكي جاء منقولاً.

طه سعد عثمان

هذا كلام منقول من الشهادات.

مهدي الحسيني

أنا أعلم هذا، وأنا أذكر ما أوافق عليه، د. شريف يقول إن الطرفين قاما بأعمال
انقسامية.

د. شريف حناقة

أنا غيرت رأيي، كان هذا رأيي زمان.

محمد سيد أحمد قال إن الممارسة حيال الجماهير هي التي تلزم بالوحدة. وأمينه رشيد ترجع الانتسابية إلى عدم جماهيرية الحزب، وفؤاد مصطفى يقول إن كل التنظيمات تناولت قضية الصراع الطبقي تناولاً برجوازيّاً، ومحمد شريف يقول نفس الشيء، ويقول إن المشكلة لم يكن أحد لديه فكرة عنها، ويهيج نصار لا أوافق على كلامه ولكنني أجتزئ من كلامه قوله إن الانقسامات كانت لأسباب سياسية أولها طرح خط القوات الوطنية لكورييل وثانيها تأييد حدنو لحركة الجيش، وكلا الموقفين مختلفان عما طرحه الأديبات الماركسية وما تعودت على قوله الأحزاب الشيوعية وقتها، وهناك شيء آخر هو أن كورييل كان يسمى قسم الجيش بقسم الأحذية، وكان الضباط الذين حاكمونا مستغربين جداً من التسمية وهذا شكل من أشكال التخريب العامة، فتح الله محروس يقول إن بلدنا لم تتقدم في الديمقراطية وشعبنا لم يربى تربية تقدمية، محمود أمين العالم قال كلاماً مهماً جداً رغم أنه من تيار كورييل. أنا أبصر بالفترة على ما قاله، إن ما قال ورقة في المنهج مهمة جداً بغض النظر عن أفكاره العملية، إسماعيل عبد الحكيم يقول إن الانقسامات نتيجة النشأة على يد الأجانب، أنا ذكرت السطور التي أتفق معها، وشكراً.

أسعد حلیم^(١)

أنا حضرت وليس في نيتي الكلام، وبالنسبة لموضوع الانتسابية أنا لم أعايشه كفكر، أنا مررت بثلاث مراحل، من سنة ١٩٣٨ إلى ١٩٤٨ قبض على عدة مرات ودخلت في قضية صدقي باشا، ومن ١٩٤٨-١٩٦٤ كنت إما مسجوناً أو معتقلاً أو هارباً أو خارج مصر (٤ سنوات في لبنان) وبالتالي لم أكن موجوداً في وحدات الموحد والمتحد وكلامي عنها سيكون نقلاً عن أفراد آخرين، في المدة من ١٩٢٨ إلى ١٩٤٨ حدثت انقسامات ولكن كما قلنا جميعاً كانت طليعية، فتيار سياسي جديد

^(١) مترجم ارتبط بالحركة الشيوعية في الأربعينيات.

بشأ، ومجموعات متعددة تلتقى وتختلف، وهذا لم يلفت النظر ولا يحتاج إلى تبرير جديد، وعلى ضوء المناقشة والكلام المكتوب لى ملاحظة على كلام سعد العلويل، حيث يقول إن البرجوازية الصغيرة هي أسوأ طبقة في المجتمع، وهذا كلام غريب لأن البرجوازية الصغيرة طبقة عظيمة جداً ولها دور تاريخي مهم أدته في الماضي وتؤديه الآن، لا بد أن نحترمها وندافع عنها، كيف توصف طبقة خصوصاً البرجوازية الصغيرة في بلد مثل مصر بأنها أسوأ طبقة، إنها طبقة لها دور عظيم، وعموماً الكلام الطبقي قديم إلى حد ما كما قال شريف حنافة، الكلام عن العاركية والشيوعية والتطور الاجتماعي للاشتراكية مرتبط بالطبقة العاملة، لكن ليس الطبقة العاملة وحدها، مجتمعنا مختلف، وفي مقدمة القوى العاملة التي تعمل للتقدم فيه البرجوازية الصغيرة إلى جانب الطبقة العاملة، والتركيز على الطبقة العاملة واستبعاد طبقات أخرى لم يعد قائماً، وفعلاً خلال الخمسة والثلاثين عاماً الماضية ومنذ ١٩٦٥ حتى الآن حدث تطور كبير في الفكر الثوري العالمي، وبعد انهيار الاتحاد السوفييتي بدأت في الظهور تيارات جديدة منها ما يسمى بالتيارات الفوضوية، وهي تيارات قوية جداً، وهي ليست فوضوية بمعنى تكسير العالم، بالعكس، وهي تنشر في سيائل ودربان والمؤتمرات في الدول الصناعية الكبرى وهي الحركات المضادة للعلومة، العالم علىء بالحركات وعلىء بالأفكار ولا بد أن نعرفها ونتابعها ونناقش في ضوءها، أنا أرى أن معظم الكلام الذي قيل ونوقش كان في ضوء ما كان قبل انهيار الاتحاد السوفييتي، حقيقة أنه بعد انهيار الاتحاد السوفييتي قدمت تحليلات مختلفة منها وجود الديكتاتورية وعدم تطبيق الديمقراطية، وأنا أرى أن هذه تحليلات الغرب، لقد كان انهيار الاتحاد السوفييتي بسبب عدم استكمال نجاحاته الاقتصادية التي تحققت في ظل ستالين وليس بسبب غياب الديمقراطية، وبالنسبة للتحليلات المقدمة اليوم حول الديمقراطية المركزية، هل كان يمكن لأحزاب السرية التي تقاوم الدولة مقاومة عنيفة أن تسمح لأعضائها بالكلام بحرية؟ هل هذا فعلاً أحد أسباب الانقسامات؟ كلكم ذكرت أن لا أحد من القاعدة قد انقسم، وهذا صحيح، الخلافات بين القيادات، وفي رأيي أنها كانت خلافات طبيعية، ووجودها منقسمة كان طبيعياً، وكما قال محمد الجندى، يوجد في الهند الآن حزبان شيوعيان كان من الممكن أن يتحدا أو لا يتحدا، وقد لعبت الحركة الشيوعية المصرية رغم انقسامها

دوراً هاماً جداً في تاريخ المجتمع المصري. وأرى أن التركيز في البحث عن أسباب الانقسام أمر مبالغ فيه، لأن القضية ليست قضية الانقسامية وإنما هي قضية فهم المجتمع وفهم الحركة الاجتماعية والأداء الذي قامت به الحركة، الانقسامية كانت ظاهرة طبيعية، إن ما هو جوهري هو مدى ارتباط الفكر اليساري بالمجتمع ومحاولة التأثير فيه، وفي هذا المجال لم ينجح الحزب الشيوعي في أداء دوره، لكن التيار اليساري والفكر التقدمي لعب دوراً، وقد أثار د. فخرى نقطة أريد إعادتها وهي خاصة بالتيارات الإسلامية، كانت منقسمة إلى سبعة تيارات، هل هناك شيء مشترك بين هذه التيارات، هم يريدون أن يكونوا موحدين. ونحن كنا نريد أن نكون موحدين. نحن كان لدينا عذر فكل مجموعة نشأت وحدها، المسألة ليس لها علاقة بالبرجوازية الصغيرة، لا بد من وجود سبب آخر.

د. فخرى ليب

أنا أقصد التمسك بالنصوصية.

حنان رمضان

أنت ذكرت أن الانقسام لم يكن مشكلة، فهل فعلاً لم يكن مشكلة أثرت في حل الحزب؟

أسعد حليم

أنا لا أدعي أنني أستطيع الحكم على مرحلة ما بعد سنة ١٩٤٨. فأنا كنا ذكرت كنت من ١٩٤٨ إما هارباً أو معتقلاً أو خارج مصر. صحيح أنني وأنا داخل المعتقل كنت متصلاً بزملائي ولكن ليس إلى درجة أن أدلى بتفسير لحل الحزب.

د. تاحصم الدسوقي

هذه اللجنة هي لجنة توثيق الحركة الشيوعية، وجزء من توثيق الحركة هو البحث في أسباب الانقسامية وليس المحاكمة، والقول بأن الانقسامية لم تكن عيباً

وأن المفروض هو وجود التعددية فهذا موضوع آخر، والقول بأنه توجد أحزاب لم
تتقسم وحكمت أوروبا ثم حلت ليس موضوع نقاشنا، المهم هو أنه كانت هناك
انقسامية ونحن نبحث عن أسبابها لا أن نحاكم أحداً.

أسعد حليم

أنا أختلف مع محاولة التركيز على الانقسامية، هي ظاهرة لا مانع من دراستها،
لكن أنا أختلف مع مناقشتها باعتبارها قضية رئيسية.

رئيس ليب

سأبدأ من كلام الدكتور حاصم الدسوقي. عملية التوثيق تتم بالنسبة للمرحلة
الثانية للحركة الشيوعية المصرية، منذ أواخر الثلاثينيات حتى عام ١٩٦٥ وذلك
بالشهادات والوثائق والوروش التي تناقش القضايا الأساسية للحركة، وقد عملنا ورشة
للعمال، وورشة للمرأة، وورشة للطلبة، وورشة للملاحين وورشة للحركة والأحزاب،
وخصصت هذه الورشة للانقسامية، وستعقد ورشة أخرى لأزمة الحركة حتى ١٩٦٥،
وأرى أنه حتى نتلمس أسباب الانقسامية لابد أن ندخل قليلاً في مسار الحركة
الشيوعية.

لقد قيل كلام جيد جداً، وقيل كلام من خلال هذه المرحلة التي نبحثها، لكن
يجب أن نضع في اعتبارنا أنه حتى عام ١٩٦٥ كانت توجد حركة شيوعية في العالم.
وكانت توجد أحزاب شيوعية لم تنقسم في بلاد عديدة، وكان يوجد الاتحاد
السوفييتي. لكن كان لدينا في مصر ظاهرة خاصة هي ظاهرة الانقسامية، ولابد من
بحث الظاهرة بعين المرحلة التي وجدت فيها لا بعين هذا العصر ومن خلال
الحركة نفسها دون القفز إلى النتائج.

وفي البداية أفرق بين الانقسامية والشرذم، الانقسامية تحدث في كيان موجود
ولأسباب متعددة، من هذه الأسباب وجود خلاف حول قضية استراتيجية مع غياب

آلية للتغيير فيحدث الانقسام، وفي هذه الحالة يكون الانقسام صحيحاً ويمكن أن يحدث فرزاً أو تحديداً أو تعدداً، وذلك كما حدث في الحزب الديمقراطي الروسي عندما انقسم إلى بلاشفة ومناشفة بسبب الخلاف حول قضية التنظيم وهي قضية أساسية، وكما حدث في حزبنا الاشتراكي الأول الذي تكون في ١٩٢١ إذ خرجت مجموعة الإسكندرية بفكر جديد شيوعي من مواجهة الحزب الاشتراكي ذي الملامح الاشتراكية الديمقراطية، وكونت عام ١٩٢٢ الحزب الشيوعي المصري، في هذين المثالين خلق الانقسام فرزاً وتحديداً وتعدداً، وهذا صحي وطبيعي.

ويمكن أن تقع الانقسامية لنوازع ذاتية أو زعامية أو غيرها من الأسباب كما أشار فخري وعدد من الزملاء، بل ويمكن أن يحدث الانقسام نتيجة لفساد أسس الوحدة، فعندما تتم وحدة - وقد حدث هذا عندنا - دون نصفية الخلافات ويكون شكل الوحدة هو تقسيم كراسي القيادة فلا بد وأن يعقبها انقسام، هذا هو الانقسام وأسبابه الدائمة وهو يختلف عن التشرذم، وفيه لا يكون الانقسام بسبب رؤي مختلفة أو الاختلاف حول مواقف أساسية ولكنه فرقة وتشطي وتشرذم، وهو ما يمكن أن يحدث في الحركة الشيوعية المصرية أيضاً.

ولندخل في تاريخ الحركة الشيوعية المصرية ونتتبع بشكل سريع مسارها قبل أن نستخلص النتائج.

معروف أنه في البداية أنشئ نادي أنصار السلام عام ١٩٣٤ ثم الاتحاد الديمقراطي عام ١٩٣٩، في نادي أنصار السلام وجد جاكو دي كوسب الذي وضع أساس منظمة الفجر الجديد من خلال الزملاء الثلاثة يوسف درويش وصادق سعد وريمون دويلان، ومضى مسار الفجر الجديد أو طليعة العمال إلى إعلان الحزب الشيوعي المصري للعمال والفلاحين دون أن يحدث فيه انقسام طوال تاريخه، ونسأله سؤال، لماذا لم يحدث في هذا التنظيم أو الاتجاه أي انقسام؟ ما ذكره مهدي عن انقسام رشدي صالح علي هذا الاتجاه أو التنظيم ليس صحيحاً، لقد كان رشدي صالح في السجن وباختياره قرر أن يبعد نفسه ويتعد.

لقد ذكر رشدي صالح في حوار أنه محتج علي جاكودي كوتب.

رئيس لبيب

هذا موضوع آخر، المهم أنه لم يحدث في ذلك التنظيم أي انقسام ولا بد من معرفة أسباب ذلك، وأتصور أن الزميل طه سعد يمكن أن يضع يدنا علي بعض أسباب ذلك.

أما الاتحاد الديمقراطي فقد خرج منه شوارتز وكوريل ومارسيل إسرائيل، وكون مارسيل منظمة تحرير الشعب وكون شوارتز إسكرا وكون كوريل الحركة المصرية للتحرر الوطني، كان لمارسيل موقف متميز عن الآخرين فقد كان يرى ألا يوجد في القيادة أجناب أبداً، وكان حريصاً ألا يكون قائداً لأي منظمة، وقد حدث أول انقسام في تاريخ الحركة الشيوعية المصرية وهو "العصبة الماركسية" لفوزي جرجس ولم يتم به وحده بل كان معه عبد الفتاح القاضي ومجموعة الحزب الشيوعي القديم ومنها شعبان حافظ، وقد كانت المجموعة المنقسمة والتي كونت العصبة الماركسية هم قسم المثقفين في الحركة المصرية، ويقول فوزي جرجس في شهادته التي نشرها رفعت السعيد إن الخلاف الأساسي كان حول نقطتين هما وجود الأجناب ووجودهم في القيادة وقد كان مطلوبا التمسير.

والثانية هي اتباع هنري كوريل في العمل أسلوب العلاقات الشخصية والولاءات الخاصة، وخرجت العصبة الماركسية وشقت طريقها الخاص من نواة الحزب الشيوعي المصري إلي طليعة الشعب الديمقراطية إلي الطليعة الشيوعية وهذه حكاية أخرى.

بعد ذلك نمت الوحدة بين الحركة المصرية وإسكرا بعد أن ذابت مجموعة مارسيل في الحركة المصرية، وتكونت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني، وفي الحركة الديمقراطية وقع أول انقسام بوجود التكتل الثوري بقيادة شهدي عطية

الشافعي وذلك للخلاف حول خط القوات الديمقراطية وشكل التنظيم الفتوي، وأعتقد أن هذا الخلاف كان جوهرياً وأساسياً لأنه تم أمام محاولة جعل التنظيم الشيوعي مجرد تنظيم وطني. وقد قدم شهدي عملية التي كان في اللجنة المركزية تقريراً بوجهة نظره، "وسجل" علي حد تعبير أحد الناس وأظنه مصطفى طيبة. لذلك فأنا أرى أن محاولة فوزي جرجس ومحاولة شهدي الشافعي وقد كان معه أنور عبد الملك وأيا كان مصير المحاولتين أو الانقسامين فقد كان هدفهما التمسير ووجود كيان شيوعي، وما حدث يمكن أن يكون مفهوماً ومبرراً.

مع التكنل الثوري دخلنا في مرحلة جديدة وهي مرحلة التشرذم، شهدي فقد نفسه وعاد لحدثوا وحدث التشرذم بالنسبة لحدثوا خاصة مع بداية اعتقالات ١٥ مايو ١٩٤٨ إذ وجدت تنظيمات كثيرة، كل مجموعة تلتف حول بعضها وتكون تنظيمات. حدث التشطّي الذي لم يوجد أو يفرز تياراً فكرياً من داخل حدثوا في مواجهة هنري كوربيل حتى وصلنا إلي وحدة الموحد عام ١٩٥٥، وهذه الوحدة حدثت في السجن ولم تحدث في الخارج، وقد تمت هذه الوحدة بين حدثوا وعدد من المنظمات الصغيرة وعلي أساس خاطئ وهو الوحدة الاندماجية، فكما هو معروف يوجد أسلوبان للوحدة: الوحدة التي تتم وفق ما قاله لينين "قبل أن نتحد ولأجل أن نتحد ينبغي أن نحدد الحدود الفاصلة بيننا" الأمر الذي يستلزم وجود صراع فكري ومؤتمر تأسيس. والأسلوب الآخر هو أسلوب الوحدة الاندماجية الذي يقوم علي تجاهل الخلافات وتقسيم كراسي اللجنة القيادية، والذي تعقبه انقسامات جديدة. ثم جاءت وحدة المنحد بين الموحد والحزب الشيوعي المصري (الرأية) وقد كانت وحدة شكلية، ولم تكن ملموسة كما قال زملاء كثيرون، وبعد ذلك تمت وحدة ٨ يناير ١٩٥٨ وتمت بنفس أسلوب الوحدة الاندماجية دون مناقشة لمقومات ودون صراع فكري، وقد دخلت وحدة ٨ يناير التنظيمات الثلاثة الكبيرة وكل منها يسعى إلي السيطرة والهيمنة، وبعد هذه الوحدة بتطيل حدث الانقسام ووجد تنظيمان، ضم الأول أساساً مجموعة أو تنظيم طليعة العمال، وتنظيم الحرب الشيوعي

المصري (الرأية) وحجم الثاني عناصر حدثو. ولا بد أن نذكر أن الحرب الشيوعي المصري (الرأية) كان هو في الأساس انقساماً من حدثو لأن الرأية كما يحدثنا مصطفى طيبة الفارس الذي عندما كان في حدثو بضرب في التكتل الثوري ويتصل بهنري كوربيل. وفي لحظة كما يحدثنا في كتاب "رؤي من الداخل" بعد أن حال وجال في حدثو، أن كل ذلك لا ينفع، وأن هناك دكتوراً قادماً من فرنسا كلف بتكوين الحزب (د. فؤاد مرسى) فذهب إليه وقال له: نريد أن نضع خطاً سياسياً فوضعه معه، وكان معهما داود عزيز وسعد زهران وكانا خارجين عن حدثو.

لو كانت وحدة ٨ يناير قد تمت بالأسلوب الثوري السليم وقد كانت فرصة تاريخية لاختلاف الأمر، ولكنها تمت بالشكل الاندساجي مع وجود الحلقة وحرص القيادات علي أن تظل في مكانها، فحدثت التفرقة وعندما مرة أخرى إلي التيارين الأساسيين، إلي الانقسام.

وأود أن أقول إنه في المرحلة الأولى كان هناك حرص من هنري كوربيل - أنا كان تقييمنا له ولنوابه - علي أن يبقى علي رأس الكيان الذي أنشأه. وعندما عمل الوحدة مع إسكرا كان يقول لخلصانه، كما أشار مصطفى طيبة في كتابة المشار إليه، إنهم سيدخلون الوحدة لالتهام إسكرا وأخذ العناصر الثورية منها (ونستطب عليها) وهذا الموقف من كوربيل يختلف عن موقف مارسيل إسرائيل. وعن موقف جاكو دي كومب، وحتى مع تكوين طليعة العمال إذ أنني الرفاق الثلاثة الذين كونوها برشدي صالح كسكرتير للحزب، وعندما ترك التنظيم جاءوا بأبوسيف وحلمي ياسين، كان هنري كوربيل حريصاً علي وجوده في القيادة ومن خلال علاقات شخصية واتصالات جانبية، وحتى عندما طرد من مصر في عام ١٩٥٠ شكل في الخارج مجموعة روما، وكانت هذه المجموعة علي صلة بالتيار الأساسي في حدثو حتى داخل السجون والمعتقلات، شريف حناتة، تكلم في ورشة الأجانب عن النوازع الإنسانية وأنها شيء طبيعي عند البشر. وأري أنه كان هناك تكريس لأساليب بعيدة تماماً عن الأساليب المطلوبة لبناء حزب ماركسي.

نخلص من كل هذا إلى أنه لم يحدث انقسام في طليعة العمال أبدًا، وهذا أمر نريد أن نفهم أسبابه، وإلى أن الانقسام كان ظاهريًا بالنسبة لنورتي جرجي ونهادي عطية لأن محاولة الاثنين كانت تستهدف تمصير الحركة وجعلها حركة شيوعية بالفعل، وأنه بعد محاولة الاثنين دخلنا مرحلة التردد والتشكيك الطويلة إلى وحدة الموحّد عام ١٩٥٥ التي حدثت بين حدثي وثلاث أو أربع منظمات صغيرة ولم تحل مشكلة الانقسام، وثمة ملاحظة تستلقت الانتباه وهي أن القوام الأساسي لحدثي ظل متماسكًا من عام ١٩٤٤ حتى خروج هذا القوام إلا من أفراد قليلين من وحدة : ١٩٥٨.

وبعد هذه المحاولة للدخول في الحركة الشيوعية المصرية، حتى عام ١٩٦٥ إذا أردنا معرفة أسباب الانقسامية يمكن أن نقول إن هناك عوامل ذاتية تتمثل في افتقار القيادة التي كانت حريصة على أن تبقى على رأس الحركة، وحين كان بوحد في القاعدة تيار يسعى إلى الوحدة وعادة ما يكون هذا في ظروف عد نوري يسعى ضد القيادات إلى فرض الوحدة التي سرعان ما تحدث فيها شرقة تعيدنا إلى دوامة الانقسام. وبالنسبة لما قاله فخري عن وجود دور بوليسي أو تخريبي فهذا وارد تمامًا خاصة في مصر ولها خصوصيتها وأهميتها الخاصة بالنسبة للعالم.

وبالنسبة لقضية المركزية الديمقراطية فأنا أختلف مع الزملاء الذين يدينون المركزية الديمقراطية بشكل مطلق، فالمركزية الديمقراطية وكما نعرف مارستها حتى ١٩٦٥ أحزاب شيوعية عاشت وقد اتبعت المركزية الديمقراطية لا المركزية فقط كما فعلنا، الحزب الشيوعي الروسي تقد حتى عام ١٩١٨ بضع مؤتمرات، نحن أخذنا المركزية فقط وكان هذا بحجة السرية، وغابت أي آلية للتغيير فوجدت إمكانية للانقسام لأنه حين توجد تحالفات جوهرية وهامة ولا يوجد أفق للتعبير توجد إمكانيات الانقسامية.

وهي رأيي أن الانقسامية كانت من أهم أسباب أزمة الحركة الشيوعية المصرية، طبعا لم تكن هي التي أوصلتنا وحدها إلى حل المستغلّات، بالطبع توجد أسباب

كثيرة للحل ستناقشها في وقتها، لكن وجود الانقسام فيه إهدار للقوى ونسب
للإمكانات لأنه مع وجود الانقسام نضع التنظيمات وقتنا في الاتهامات المتبادلة. كما
يهدم الانقسام الأمان. وهذا ما حدث بعد التكتل النوري وبعد الانقسام الذي حدث
لوحدة ٨ يناير، أنا ومهدي الحسيني كنا في تنظيم صغير وهو "طلبة الشعب
الديموقراطية" وعملنا وحدة مع وحدة الشيوعيين وحدة اندماجية لم تتم بالفعل
وبعدها مباشرة كانت كما يقول مهدي أسماؤنا تردد في المفاهي، فالانقسام يعطي
السلطة إمكانيات الضرب، خاصة وأن السلطة القاسية قوية وشديدة. والانقسامية
كرست الحلقية والعداء المتبادل، وهو ما نلمسه حتى الآن وبرغم مرور كل هذه
السنوات.

والآن سأتكلم عن تجربتي الشخصية في هذا المجال.

ذكر مهدي الحسيني في شهادته التي أدلي بها لرفعت السعيد أنني كنت آخر
واحد قبض عليه. وأنا استمررت أعمل في المدة من ١٩٥٩ بعد الاعتقالات إلي عام
١٩٦١ باسم الطلبة الشيوعية حتى خرج محمود المنسترلي من المعتقل، كان عددنا
قد وصل إلي نحو عشرين وكنا نعبر منشوراتنا ومطبوعاتنا باسم الطلبة الشيوعية،
وعندما قابلني محمود المنسترلي سأني علي الفور عن الخريطة التنظيمية فانزعجت
خاصة وأنه خرج وحده فقلت له إن الخريطة التنظيمية ليست معي وسأحضرها في
الاجتماع القادم وسألته عن أخبار الزملاء في المعتقل فقال أنا ضربت فلان، وغسلت
كذا.. وفهمت منه أن التنظيم انتهى، أن الكيان الذي كنت أعتقد أنه الكيان النوري
الوحيد لم يعد له وجود، وكنت أعتقد بما كان يقوله تنظيمنا من أن الانتهازية تسيطر
علي الحركة الشيوعية المصرية وأنا الكيان النوري الوحيد، وفر كنت محمود
المنسترلي وأنا أفكر. وبعد تفكير وعناء انتهيت إلي أنه لابد من بداية جديدة للحركة
الشيوعية المصرية. واخبرت اسم نواة الحزب الشيوعي المصري للمجموعة التي
كانت معي، وقررت أن نأجل حتى يخرج الزملاء من السجن و نرفع شعار الوحدة
علي أساس المؤتمر التأسيسي. كنت أعتقد أن الزملاء في السجن شيوعيون بالرغم

من أن القيادة انتهازية، وشرعنا في عمل مقومات وعمل لائحة داخلية إلي أن
حدثت الضربة في ديسمبر ١٩٦٢، وقبض علي أنا وسبعة من أعضاء التنظيم، ولأسف
ضعفت بعض العناصر، وكان واضحاً لي حينذاك أن الزملاء الذين بقوا في الخارج
ولم يقبض عليهم لن يتمكنوا من الاستمرار في التجربة، وعندما وصلت إلي سجن
القناطر الخيرية انضممت إلي الكيان الأقرب لي وهو الحزب الشيوعي المصري
الذي كان بسميه الكيان الآخر الذي يضم زملاء حدثوا بالكتل، وجدت في القيادة
بالقناطر سعد الطوبل ونسيم يوسف وسامي عجبب وأحمد الجبالي فحكيت لهم كل
شيء، ولأنني مصر علي مواصلة النضال وضعت نفسي تحت تصرف ذلك التنظيم،
وهكذا انتهت التجربة التي قمت بها.

طه سعد عثمان

أنا دخلت الحركة الشيوعية في سنة ١٩٤٢-٤٣ وأعتقد أن دراسة أسباب
الانقسامية هامة جداً بوضعها جزءاً من التوثيق الذي تقوم به لبحثنا، وأنا كتبت ورقة
بأعراضي ملخصها:

إن الانقسامية ليست ظاهرة خاصة بالحركة الشيوعية المعاصرة لكنها ظاهرة
إنسانية وكونية، الظالمون والحكام يتقمصون ويقتل بعضهم البعض، والمظلومون
الذين يقاومون الظالمين يتقمصون، ولقد كان للاستعمار يد في الانقسامات،
الانقسامات خرجت من رحم حدثوا، كان كل من كان يختلف مع قيادة حدثوا
وخاصة هنري كوربيل كان يخرج من التنظيم ويجمع حوله بعض من يوافقونه في
الرأي ويكونون تنظيمًا شيوعيًا بالاسم الذي يختارونه، وبالنسبة للانقسام الذي حدث
بعد وحدة ٨ يناير ١٩٥٨ فقد كانت هناك مأخذ عديدة علي الطريقة التي تمت بها
الوحدة، ومنها إعلان إتمام الوحدة فجأة بينما كانت محاضر الوحدة توضح أن
هناك خلافات جذرية بين المنظمات الثلاث لم يتم تصفيتها، وقيل وقتها إن الوحدة
تمت بضغط من الحزبين الفرنسي والإيطالي وكذلك من الأحزاب الشيوعية في

لقد كانت مطبوعات منظمة طليعة العمال التي أنشأتها الحركة الوطنية والصف السري تتحدث عن منظمة حددت باعتبارها منظمة غير شيوعية وأنها منحرفة ولا بسود تنظيمها الأداء النوري والأمان العليقي بدليل سقوط عديد من كوادرها في قبضة البوليس السياسي، وكانت القضايا الخاصة بها تضم العشرات من الأعضاء كدليل على اختراق أجهزة الأمن حتى للأجهزة الفنية، ولذلك عندما أبلغنا في اليوم التي كنت موجوداً فيها في ذلك الوقت بقرار الوحدة وضرورة إنهاء وجود منظمة طليعة العمال في اليوم والانضمام إلى تنظيمات الحرب الجديد كان وقع المفاجأة علينا عتيفاً، فقررنا عقد كونفرانس لجميع أعضاء طليعة العمال في منطقة اليوم لمناقشة الأمر، وانتهى الكونفرانس إلى موافقة أربعة فقط على دخول الحزب الجديد ورفض الأربعة عشر الباقين وحلبوا إعفاءهم من التماسات عضوية أي تنظيم شيوعي.

لقد كان الأساس الرئيسي الذي قامت عليه الوحدة هو تقسيم كراسي القيادة في الحزب الوليد خاصة في اللجنة المركزية ولجان المناطق ولجان الأقسام تبعاً للنسبة العددية للأعضاء الذي تقدمت لهم كل منظمة، ومن أجل الحصول على نصيب أكبر من كراسي القيادة في كل مستويات الحزب الوليد اتبعت وسائل شريفة من كل من المنظمات الثلاث ولو كان ذلك بدرجات متفاوتة، ومن أجل ذلك فتحت المنظمات باب العضوية دون تدقيق في الاختيار، وقد أدى ذلك إلى اختراق الأمن لعضوية الحزب الوليد فضلاً عن ضم أعضاء عديدي الصلاية في الكفاح وهم الذين انهاروا بعد ضربة أول يناير، و٢٨ مارس ١٩٥٩ سواء بالاعتراف بما يعرفونه أو بما أراد جهاز القمع اعترافهم به، ولما لم يفرج عنهم كما وعدتهم رجال المباحث مقابل الاعتراف قاموا بالتوقيع على قرارات بعدم الاشتغال بالسياسة واستنكار الشيوعية من أجل الإفراج عنهم، ونتيجة للاتجاه الشديد للبيئة سياسياً والذي ساد الجميع إلى حد القناعة بأن عبد الناصر لن يقوم بضربة أمنية ضد الشيوعيين المصريين، وبدعوى التحقق من العضوية المقدمة من كل تنظيم كانت

لجان التنسيق تناقش أعضاء التنظيمات الثلاثة بشكل علني وحتى علي السطحي من حيث الاسم الحقيقي ومحل العمل ومحل السكن والنشاط الجماهيري وذلك دون أي حذر أصلي مما جعل كل ما يتعلق بأعضاء التنظيمات الثلاثة كتاباً مفتوحاً سطره، أجهزة الأمن، وكانت الجريمة أكثر بالنسبة لأعضاء (ع. فـ) الذين كان عدد كبير منهم غير معروف اتصالهم بتنظيم شيوعي. وكانت النتيجة وقوع الغالبية العظمى من هؤلاء في يد رجال المباحث العامة في حملة فجر يوم أول يناير ١٩٥٩ ثم الغالبية العظمى من الأعضاء والمرشحين وحتى العاطفين والأصدقاء في حملة ٢٨ مارس سنة ١٩٥٩.

ولأن وحدة ٨ يناير ١٩٥٨ قد تمت متعجلة وانتهازية وبدون أساس تنظيمي وبدون الاتفاق علي المصطلح العريضة التي تسير عليها سياسة الحزب الوليد أو حتى تحديد نقاط الخلاف للتعاش معها وقبول الرأي الآخر أملاً في أن يؤدي التعاضد والمشاركة في العمل إلي الوحدة الفكرية التي تقف حائلاً دون الانقسام، كانت النتيجة الحتمية لهذه الوحدة الهشة وقوع الانقسام بعد شهور قليلة من تكوين حزب ٨ يناير، وخروج الغالبية العظمى من أعضاء نبار حدثو سابقاً بقيادة شهدي عطية الشافعي الذي قاد أول انقسام علي حدثو في ١٩٤٨ لمعارضة خط القوات الوطنية الديمقراطية الذي كان قد أعده كحط سياسي للمنظمة قائدها هنري كوريل.

عندما كنا في معتقل ١٩٤٨ وفي لجان التنسيق ومدارس الكادر بالداخل كنا إذا سألونا عن أسماء نقول بدافع الأمان إن اسمنا (نحن) وثمة تكتة قبلت في هذا الصدد إذ إنه عندما سئل زميلنا عوض البار من قبل جماعة (ع. ث) عن المقصود بنحن قال لهم: إنها تعني (نهارك حلو وندي) وبعد خروجنا من المعتقل حدث نقاش حول نظرية المكشوفين التي نرى أن المكشوفين من قبل البوليس ومن كانوا معتقلين يجب أن يبعدوا عن العمل السري، وهم الذين يسمون (بالمحروقين)، وحدثت مناقشة كثيرة انتهت إلي إدانة هذا الاتجاه، ورؤي أن الأسماء التي اتخذناها حتى ١٩٥٠ وضبطت بها أوراق في القضية التي كان فيها رشدي صالح ويوسف درويش يجب تغييرها فتغير الاسم، وفي كل مرة كانت فيها المحلات السرية أو النصف سرية الخاصة بالمنظمة تقع في يد البوليس كان يتغير اسم المجلة وذلك

حنان رمضان

وإذا سلك أحد في قضية هل يفصل؟

طله سعد عثمان

الوحيد الذي ترك التنظيم بعد القبض عليه هو أحمد رشدي صالح، ولكن الزملاء الآخرين الذين كانوا في ذلك الوقت في المعتقلات المستنددة ظلوا متمسكين بالتنظيم، مثل الزميل عبدالرحمن رضوان الذي قبض عليه في مؤتمر مقهي عوف. وهنا أذكر شيئاً للحقيقة، بعض الناس يقولون إن مؤتمر عوف لم يكن لمنظمة طليعة العمال دور فيه، وأنا أقول إن الإنسي شر الذين تم القبض عليهم في المؤتمر، والذين أرادوا أن يختبروا موقف حركة الجيش من الطبقة العاملة كانوا كلهم من طليعة العمال، ولم يكن أحد منهم من حدثوا، لقد سمعت وقرأت في الشهادات أن أحد الزملاء يزعم أنهم هم الذين افتتحوا مقهي عوف وأنا لا أعلق على هذا الكلام لأن الشهادات فيها أشياء كثيرة نحتاج لراحة، كل الزملاء الذين كانوا في طليعة العمال وتم القبض عليهم لم يترك أحد منهم المنظمة لأن كل واحد كان يشعر أن المنظمة ملكه، ولا يوجد فيها قهر ليخرج منها.

د. فخري ليبب

أود أن أتكلم عن تجربة طليعة الشيوعيين، عندما رفضنا منظمة "نواة الحزب الشيوعي المصري" وكنا نحن الذين اقترحنا اسمها، لقد نزلنا شبرا، وقابلنا الزملاء من اتجاه النضال الثوري (ابراهيم عرفة، وما عرف باسم حوتر) وقابلنا مجموعة فوزي جرجس. وبدأنا نتناقش في اتجاه الوحدة، كان فوزي جرجس متمسكاً باسم العصابة الماركسية، ورفضنا نحن هذا الاسم لأنه مرتبط بشعار (فلتجني رؤوسنا للعاصفة) في أزمة ١٩٤٦ واقترحنا اسم النواة (نواة الحزب الشيوعي المصري) على أساس أن التنظيم بداية، وليس هو الحزب، وكنا نمتلك مطبعة محترمة ومكتبة محترمة، وسلمنا أنفسنا وما معنا فأخذوا المطبعة والمكتبة أو تخلوا عنا.. فكرنا (طليعة الشيوعيين) وكما قلت من قبل إن نفس هذه التسمية برجوازية صغيرة لأن فيها تحديدا، وهذه إحدى التجارب التي مررنا بها.

وبالنسبة لما قاله رمسيس فالحقيقة أن أكبر انقسامين في تاريخ الحركة هما

انقسام شهدي عطية (التكتل الثوري) وانقسام حدقو علي حزب ٨ يناير، ولا أريد أن أضع مبررات لانقسام شهدي، لأنه لم يحدث قرراً كابلشفيك والمنشفيك، شهدي لم يكمل ولف ودار ثم عمل نقداً، ورقص عندما قبل من حدقو مرة أخرى، لقد كان هناك انقسام سياسي، وكان بين وحدة إسكرا والحركة المصرية وانقسام شهدي ستة شهور، أين كان شهدي عندما نشأت الوحدة؟ وماذا كان موقفه من فكر الوحدة السياسي؟ وكيف قبل أن تتم الوحدة دون فكر سياسي؟ هناك أشياء كثيرة لا يمكن تقديم تبرير لها، وما حدث هو انقسام حقيقي وكان بداية لسلسلة تفجيرات لمنظمة حدقو، حتى لو كانت الوحدة قد قامت علي خطأ كان من الممكن معالجة الخطأ، قبول الانقسام يعني بداية التفكك وقد كان ذلك الانقسام بداية التفجيرات المختلفة. ومن ثم فلا غفران وأقول بوضوح إنه كان في ذلك الانقسام جانب زعامي، جانب ذاتي، وفيه جانب سياسي، أو أنه لم تكن هناك وحدة أصلاً لأن كل الذين انقسموا كانوا من إسكرا في الأساس، وكان معهم عدد محدود جداً من الحركة المصرية مثل إبراهيم عرفة ومصطفى طيبة، فهل يعني هذا أن الوحدة لم تتم فعلاً أو أنها تمت علي أساس خاطيء، أم أن هنري كوريل كان يعد لامتناسي مجموعة إسكرا بدون أن يتحد معهم؟.. نظرية (أتحد معك لكي أمتصك) ظلت حتى حزب ٨ يناير، المعروف في الماركسية وكما قال لينين أن الوحدة مع الانتهازية تدعيم لها، أما ما قدمه الآخرون عندنا في تدعيم النظريات الانقسامية فهو (الوحدة مع الانتهازية تصفية لها) وكيف يتم هذا في نظر من يقول هذا؟ يصفوها بأن يظل متكتلاً ويحاول أن يأخذ الآخرين، أي أنه من حيث الشكل توحيد الوحدة، ولكنها صراع انتهازي لعمليات تصفية وليست وحدوية علي الإطلاق، كيف يمكن لوحدة أن تستمر وفيها هذا التوبص منذ البداية؟

إذا فقد وجد منذ البداية ما يدمر الحركة، وهو أن الوحدات لم تتم علي أساس صحيح، لقد ظهرت عندنا عدة نظريات في النظر إلي الوحدة؛ نظرية النمو الذاتي لزملء من حدقو، ونظرية لاشيوعية خارج الحزب وقد تبنتها (الرابة). والنظرية التي تفرق بين الماركسية والمتمركسين لطبيعة العمال، كل تنظيم لم يكن يقبل بالآخر. يجب أن نسجل هنا أن عمالاً أساسياً في الانقسامية هو أن كل تنظيم لا يقبل الآخر، واحد يقول أنا شيوعي فيقول له الآخر، أنت لست شيوعياً أنا الشيوعي، وهذا نفس ما تقوم عليه الأصولية وما يحدث بالنسبة للجماعات الإسلامية، فأنا من جماعة المسلمين، وأنت لست من جماعة المسلمين.

وهناك نظرية أخرى، يبدو أنها تقوم علي أساس لينيني، وهي نظرية فوزي

حرجس، الصراع الأيديولوجي والمؤتمر العام، وبجولة نوحده الناس، وناقش نقاط الخلاف بالتفصيل لتحديد نقاط الاتحاد ونقاط الخلاف، وهذا كلام جميل، من الكتب ولا علاقة له بالواقع، وقد أبقى علي فوزي حرجس القسامية حتى نهاية الحركة، ونظريته تبدو من الخارج كنظرية مبدئية وصحيحة لكنها كانت أيضًا انقسامية طبقًا للواقع الذي نعيشه.

هذه النظريات الانقسامية كانت مثل الميكروبات عندما تحوصل داخل جسم الإنسان، كل تنظيم يخلق نظرية تحوصله حماية لأعضائه من الآخرين، فكيف يمكن أن نتحد بعد أن سممت أفكارك ضد الآخرين، الشكل الوحيد الذي كانت تتم به الوحدة رغم أنف القيادة هو الشكل الذي تكلم عنه سيد ندا في العمل، ولكن المنظمات لم تكن تقبل وحدة العمل هذه بشكل صحيح، كانت المنظمات قبائل، ويمكن أن يتضح أثر هذه القبلية حتى الآن، فإذا توفي زميل من حدثو ستجد ٩٠٪ من الزملاء الحاضرين للجنازة من حدثو، والباقي من أصحابه أو الذين يعرفونه، ونفس الأمر بالنسبة للمنظمات الأخرى وذلك رغم مرور سبع وثلاثين سنة علي الحل.

لقد كان هناك تأصيل وتعميق للفكر الانشائي داخل الحركة، حتى وحدة الموحد في ٥ يناير ١٩٥٥ التي أنتجها من أنتج الوحدات وقد كانت غالبية الكوادر في السجن فوجد صراع مفتوح نوقشت فيه كل النقاط (مؤتمرات وندوات مفتوحة) نوقش فيها كل شيء، وتمت ضغط من الكوادر، حتى هذه الوحدة قبل فيها كلام غريب، فقد فوجئت بشدة عندما قرأت مذكرات مبارك فضل بعد ذلك والتي يتكلم فيها عن الموحد باعتباره حدثو، ويقول إننا كسبنا فخري لبيب وأحمد خضرة، كسبني كيف؟ كنت أعشق أنني وقفت موقفًا سياسيًا موحدًا علي أساس أننا حزب واحد، والذي يؤكد هذا الموقف أن زملاء حدثو عندما خرجوا سنة ١٩٥٨ من وحدة ٨ يناير عادوا لاسم حدثو مرة أخرى وكأنهم لم يتحدوا لافي الموحد ولا في ٨ يناير، كأنهم ظلوا كما هم، وكان "الراية" و"العمال والفلاحون" لم يتحدوا.

لقد وضعت اللعبة علي أساس فلنضرب اليمين باليمين، العمال والفلاحون إتحدوا علي هذا الأساس، ضرب المصري بحدثو ولذلك إتحدوا مع المصري، وبهذه الطريقة لم التصويت بفصل زملاء حدثو وأنا أرى أنهم لو تركوا حدثو لخرجت من الوحدة، فهي لم تكن تقبل سيطرة مجموعة العمال والفلاحين ومجموعة المصري عليها، منذ بدأت الوحدة أخذ كل فريق في التفكير كيف يضرب الآخرين كان التنظيم الذي لديه أكبر عدد من المحترفين هو الموحد وبداخله حدثو، وأول

قرار اتخذه المكتب التنظيمي لحزب «بناو» هو إنشاء الاحتراف. وذلك لضرب هذا الكادر. لقد اتحد معه وهو يريد أن يصفه وإذا فتح فنه فهناك قرار آخر، وثالث وهكذا انتهى الأمر إلى طرد تنظيم كبير له وضعه التاريخي. وهذا ليس فيه سياسة لأن المصري كان أشد يمينية من حدثو.

لقد أصبح الفكر الانساني فكراً متجسداً، وأنا لا أخالف مع محمد الجندي في دور الحركة الشيوعية المصرية فقد أحزمت إنجازات وليس مجرد مواقف نضالية، واحترام الآخرين لها كبير جداً، ولكننا هنا نريد أن نعرف ما حدث ولماذا حدث.

وأقول إننا لو كنا نعرف ما سيحيى به المستقبل لكننا قبلنا بالتعددية، ووجد ثلاثة أو أربعة أحزاب، إن القول بأن للشيوعية حزباً واحداً فرض النظر إلى الحزب الآخر باعتباره انتهازياً أو خائفاً أو عميلاً أو ثروستكياً أو تبنوياً.

هذا ما أريد أن أوضحه، ولأضرب مثلاً، عندما جاء أبوسيف يوسف الواحات كان موقف الحزب أن السلطة تمثل رأسمالية الدولة، وكان هذا رأي مجموعة العمال والفلاحين، وحين جاء أبوسيف وكان قد غير موقفه ارتفع علم الحلقية وغير كثيرون من قادة (العمال والفلاحون) موقفهم مثله ونادوا بطريق النمو اللارأسمالي.

وبالنسبة لمساواة الاختراق، كان محمد الجندي قد طلب ترجمة كتاب اسمه الاختراق عن دور المخابرات المركزية، وترجم منه فصلاً واحداً، وقد جاء فيه أن المخابرات المركزية لا تترك حزباً واحداً علي وجه الأرض ومهما كان صغيراً بدون اختراق لحين حله، ومن المحتمل أن يكون هذا الكلام زعمًا مبالغاً فيه، ولكن نحن دائماً مستهطفون بالاختراقات، مهدي الحسيني تكلم عن حمدي حمدان، وكان وجوده اختراقاً خطيراً، إذ كان عضواً في اللجنة المركزية لمنظمة الطليعة الشيوعية. وقمنا نحن باكتشافه في السجن. وأبلغنا التنظيمات، ولم يكن هو الوحيد الذي يمثل اختراقاً، وأخيراً أود أن أؤكد خطورة العزلة عن الواقع، فالعزلة بترتب عليها التآكل الداخلي.

محمد الجندي

عندما قيل إنه ليس الهدف الآن أن نقول ما هو التيار الصحيح، نحن نوثق كي نساعد الآخرين علي استخلاص الخبرة، ورغم كل الانقسامات ورغم أننا من تيارات مختلفة فنحن نتعاون معاً، ومن الطبيعي أن يعجز كل واحد بتاريخه، أنا محسوب علي حدثو ولكن بدايتي كانت في لجنة الثقافة الحديثة قبل "إسكرا" وأول من تعرفت به كان رشدي صالح وصادق سعد وسعيد خيال، كنت أريد معرفة الشيوعية، وفي

النهاية دخلت إسكرا عن طريق شهدي عطية ثم حدثت الوحدة مع الحركة المصرية واستمرت فيها ولم أشارك في أي انقسام.

والحقيقة فإن حدثوا لم تقل بالنسبة الذاتي. كان كوريل يقول باستمرار: لسا وحدنا الشيوعيين هناك شيوعيون أيضاً، وخلال فترة وجودي في إسكرا ثم حدثوا وطبعاً أنا أعتز بحدثوا، طبعاً كان لها أخطاء ولكني أعتز بتاريخها في حدثوا، وبالطريق الذي سرتة وفخوره بأنني لم أخرج في أي انقسام، وأعتقد أن هذا كان الموقف الصحيح، ونحن عندما نونق لا نهدف إلي القول بأن حدثوا كانت علي صواب أو علي خطأ والأمر كذلك بالنسبة للآخرين، لم يكن المهم الانقسام أو عدم الانقسام المهم هو العمل والتأثير في الناس. ويمكن أن يكون الدرس الذي نستخلصه الآن هو الوحدة مع التعدد بأشكال مختلفة، الآن تحدث تغيرات كبيرة في العالم ولا بد أن نغير أو نطور أفكارنا في إطار تغيرات العالم، وأن نحاول أن تكون لنا نظرة تتسع لكل ما يحدث، ولا بد من واجبات جديدة اليوم، ولا يجب أن نجلس لمناقشة القديم مثل أهل الكهف، هذا لا يفيد، ولن تقدم لجنة التوثيق في هذه الحالة شيئاً مفيداً، لجنة التوثيق يجب أن تذكر التاريخ والوقائع لكي تساعد في استنتاج نتائج جديدة للظروف الحالية.

سعد الطويل

في العرض الذي قدمه رئيس لم يذكر أي شيء عن (م. ش. م) وقال إن هذا كان تشرذماً، والحقيقة أن الذي حدث وقتها أنه كانت هنالك محاولة تماسك وبعلاً نجحت واستمرت لفترة لكنها انهارت لسبب آخر وهو التريبة البرجوازية الصغيرة التي فرضت أشخاصاً معينين على التنظيم لدرجة أن الجمود السياسي جعل أجناب يذهبون إلي مناطق شمالية وكذلك مصريين، ولكن في داخل التنظيم كان يوجد الجناح الفردي والشخصي وهي من صفات البرجوازية الصغيرة التي لا يرضي أسعد حليم أن أهاجمها، وهي أسوأ طبقات المجتمع بمعنى أنها في المرحلة الوطنية للنضال يكون لها دور مهم، لكنها لا تصلح قيادة لأنها دافسا مترددة وتريد أن تكبر وتكون طبقة مستغلة، ولذلك غالباً ما تأخذ المواقف السلبية، ولا تأخذ الموقف الصحيح إلا إذا وجدت قيادة عمالية من طبقة ثورية حقيقية فتمضي معها.

النقطة الأخرى، قال أسعد حليم إن القوي السطوئية للعولمة بسودها الاتجاه الفوضوي، لأن القوي المواجهة للعولمة التي تقوم بكل المظاهرات مثل جمعيات الفلاحين في بور كينا فاسو، والفلاحون بلا أرض في البرازيل وجمعية إلغاء ديون

العالم الثالث ومنظمات يشية قليلة جداً. الفوضويون هم الجناح المخرب (الذين كانوا يكسرون الزجاج) وهؤلاء تمت نصفيتهم في المراحل الأخيرة. الفوضويون الجدد ليسوا قوربين إطلاقاً، وأنا أعلم أن الفوضوية الجديدة أكلت ٤٪ من مؤيدي الحزب الشيوعي الفرنسي، لأنه عندما يأخذ موقفاً متردداً ولا يستطيع أن يتميز عن الاشتراكيين يذهب بعض أعضائه إلى الفوضويين. ما أريد أن أقوله أن أساس الحركات ضد العولمة حركات مختلفة: كل حركة لها مشكلة قومية محلية تكافح من أجلها، الحركة النسائية في كندا حركة قوية جداً ومنظمة جيداً ومتقدمة فكرياً، مثل هذه التنظيمات قوية وشعبية ولكن مشكلتها الوحيدة أنهم لم يبدعوا في عملية التنظيم إلا منذ سنتين أو ثلاث فقط.

محمود مدحت

عندما دخلت الحركة كنت ضدكم لأنكم تركتمونا في عام ١٩٦٥، في ذلك العام قرأت في مربع صغير في الأهرام عن حل الحزب الشيوعي المصري، وأنا خرجت في أول مظاهرة في مارس ١٩٥٩ وأنا في السادسة الابتدائية، كان يوجد مد قومي، كان يوجد عبدالناصر وعبدالكريم قاسم، وأنا خرجت في المظاهرة ضد عبدالكريم قاسم، وقد أفادتني الفترة الناصرية ولكنني اختلفت مع الناصرية، في فترة حاسمة، في نوفمبر ١٩٦٨، والمشكلة أنه لم تنقل لنا أي خبرة، وأنا أتفق مع كلام أ. مهدي، ود. فخري لبب، أنا مع التعددية، وكان يمكن أن يوجد صراع فكري، وأذكر أنني عندما قرأت في تاريخ الثورة الروسية رأيت أن بليخانوف كان يخطب ولينين موجود في السلطة، كان يوجد صراع بينهما، وسجن بليخانوف ولم توجد مشكلة، في عهد لينين كان ينظر إلي بليخانوف علي أنه معلم ومنظر لكن هذا لا يمنع أنه يوجد صراع، وأن يزاح. وعندما تتكلمون عن حمدي حمدان، وقد سمعت من قبل أنه مخبر وكشف أشعر بالخوف. ومن كلام أ. مهدي يفهم أن المسألة لم تكن مسألة انقاسمية، المهم هو كيف دخل نظام الحكم وفنت التنظيمات، في سنة ١٩٢٤ كانت توجد قوانين تجرم العمل الشيوعي والذي ضرب الحركة الشيوعية هو الدولة، ولا بد أن يوجد عمل دعوب بالاختراقات من جانب الدولة، وأريد أن أقول أن ما ذكر في هذه الورشة يكاد أن يكون ما حدث بحذافيره في الحركة الشيوعية الناشئة، لماذا لا توجد مركزية ديموقراطية حقيقية؟.. أنا لن أصف البرجوازية الصغيرة بالفساد أو السوء ولكنها ترفض كل التيارات الموجودة في المجتمع يميناً ويساراً.

أنا تعلمت أن أظل مشروع شيوعي حتى الممات، والبرجوازي الصغير لا ينال

شيئاً إلا إذا أصبح ثورياً حقيقياً. ولن يكون كذلك إلا إذا ناضل ضد نفسه، البرجوازية الصغيرة ليست طبقة جيدة ولكن فيها خبراء، فيها كل شيء.

وما ذكرتموه حول ضرب اليمين باليمين والدخول في وحدة لأخذ الآخرين قيل لي بعد هزيمة ١٩٦٧ وأنا أعرف علي الشيوعيين. لقد زرت واحداً ذكر اسمه هنا فقال لي إن ما حدث كان انقلاب جزء من السلطة علي السلطة، كان الآخرون علي حد تعبيره (طيلة وزمارة) للسلطة. المهم أنا أصبت بالرعب من كلام أ. مهدي لأن معناه أنه مهما بدلنا من جهد يمكن أن نضرب من مخبر من ذلك النوع.

طه سعد عثمان

في طليعة "العمال" كان الأمان شديداً جداً، ورغم ذلك كشفنا بالصدفة، في مؤتمر مقهي عوف وقد كان مؤتمراً جماهيرياً وتم القبض علي ١٢ عضواً من أعضاء المنظمة وقدموا للمحاكمة، وفي المحاكمة فوجئنا أن المسؤول التنظيمي في شبرا الخيمة جاسوس وقد شهد علي الزميل عبدالرحمن بأنه هو الذي كان يوزع منشور طليعة العمال، وفي السجن اكتشف الزملاء أن ذلك المسؤول يعمل جاسوساً ويقابل ضابط الغنبر ويقدم له تقريراً يومياً، لذلك فإن احتمال الاختراق وارد ولا يجب أن يجعلنا نخاف.

د. فخري ليبب

ذكرتني الآن بواحد كان مسئول طليعة العمال في سجن القناطر وسجن مصر وقد عمل جاسوساً للسلطة وهو الآن شخصية مشهورة جداً، وكان يعمل وكيلاً لوزارة الثقافة.

عرض بعض آراء مناضلي الحركة في أسباب الانقسامية داخل الحركة من خلال ما تم نشره في سلسلة "شهادات ورؤى" بأجزائها الستة

هناك كلام كثير جدًا حول ظاهرة الانقسام داخل الحركة الشيوعية المصرية حتى أصبحت تُرى بوصفها سمة أساسية للحركة منذ بدايتها، والأغلب يرى أنها سببًا أساسيًا في عدم استمرار الحركة.

وحرصًا من اللجنة على أهمية الموضوع فقد قررت عقد ورشة عمل خاصة بالموضوع في إطار مشروع ورش العمل الذي بدأته منذ أكتوبر ١٩٩٨، محاولة منها لمعرفة الأسباب المختلفة والخفية للانقسام ومدى آثاره الحقيقية على الحركة. ولتحقيق هذا الهدف، تم اقتراح إعداد هذه الورقة لإثراء النقاش، وتنشيط الذاكرة.

عربان نصيف

ترجع تلك أسباب الانقسامية في تقديري :

(١) فيما قبل ١٩٥٢، إلى تداخل الدور الوطني مع الدور الاشتراكي، بمعنى أن الكثيرين انضموا للحركة الشيوعية، دون قناعة كاملة منهم (ولو بدون إدراك واعى) بقضية الاشتراكية، بقدر ما كان دافعهم في ذلك توظيف طاقاتهم الوطنية.

(٢) فيما بعد عام ١٩٥٢، فإن ثورة ٢٣ يوليو بقدر ما قدمت من إيجابيات في المجتمع المصري، بقدر ما تسببت في سلبيات لا تقل عنها قدرًا، ومن أهمها "تميع الصراع الطبقي" أو ما اسماء البعض - و نظر له - تحت مسمى "تأميم الصراع الطبقي".

(٣) انعدام (في بعض التنظيمات)، ومحدودية (في تنظيمات أخرى)، وعدم اتساع (في بعض التنظيمات)، والديمقراطية الداخلية في الحزب واعتبار الخلاف السياسي عداء للتنظيم وقياداته.

(٤) عدم الاهتمام الكافي (في بعض التنظيمات) بدور الوعي الفكري والسياسي للأعضاء، وانحراف بعضها إما إلى انحراف نظري ومدرسي بالمبالغة في الاهتمام بالتثقيف، أو عملي بالانغماس في العمل الجماهيري والنضالي واعتبار التثقيف عملية ترفية.

(٥) كان هنالك على الدوام رصد لمتوالية ثلاثية : تكتل / انقسام / ضربة بوليسية . فهل هنالك مؤثرات من خارج التنظيمات كان لها دور في ترتيب هذه المتوالية ، أم أن الضربة البوليسية تكون نتاجاً منطقياً لما تم كشفه من خلال التكتل والانقسام ؟ لا أزعج أنني امتلك الأدوات العلمية للإجابة الأمانة على هذا التساؤل الخطير والهام .

ثانياً إبراهيم

أنا رأيت الشخصى أنها لم تكن على أساس فكري ، كانت على أساس تنظيمي . كنا مع فكرة توحيد المنظمات إلا أن ما حدث أثناء الوحدة لم يرق على شئ من الفكر وإنما كان هناك صراعات على القيادة داخل التنظيم ، لذا سهل ضرب التنظيم وحدثت الانقسامات ولكن لو كانت هناك وحدة حقيقية فعالة في المجتمع ومتفاعلين أكثر مع الناس لما استطاع أحد ضربها أو تأثير الدعاية المضادة نحوها .

فرنسيس كيرلس

لا جدال في أن مصر تمثل ركيزة أساسية للأمة العربية وبالتالي كلما تم إضعاف الطبقة العاملة المصرية كلما أدى ذلك إلى إضعاف الطبقة العاملة العربية ، بدليل أنه عندما انطلق عبد الناصر في الوحدة كان المد الثوري في الوطن العربي غير عادي ، وبالمناسبة نحن الذين ساعدنا في فردية عبد الناصر عندما كانت شعاراتنا ناصر في الوحدة ، ناصر في الأمة العربية ... الخ ، كما ساعدنا في الزعامة الفردية داخل الحركة الشيوعية .

فالانقسامية ليست معزولة عن الفكر الصهيوني أو الاستعماري بمعنى أنه يوجد تأمر لتخريب الحركة الشيوعية من خلال الانقسامات كما ساعد في ذلك التركيبة الطبقية للحركة ، حيث اعتمدت على المثقفين وخصوصاً الطلبة ، ولم يكن لدينا الكوادر العمالية الكافية ، ولم يكن لدينا جيش الفلاحين ، فقد نجحت الثورة في الصين لأنها اعتمدت على الكتبة الأساسية للمجتمع الريفي ، ونحن مجتمع زراعي ، لذا كان يجب أن يكون كل جهدنا وسط الفلاحين ، وأن يتم إنشاء مراكز في الريف ، ويتم عمل مناطق مستقلة . الخ .

أما ما حدث فقد تم الاعتماد على البرجوازية الصغيرة وكنا بعيدين تماماً عن

الطبعة العاملة الصناعية، كما كنا نصفي أنفسنا بعيداً عن المركزية الديمقراطية والمقدسات والكنائس والتوفيرات والمؤتمرات.

وكان لابد أن نتم تصفية تنظيماتنا كما تم بالنسبة للحركة الشيوعية العالمية.

جنييف سيدراوس

رأيت في الانقسامية وعدم التواصل أن القيادات هي السبب. ففي اعتقادي أن القيادات السليمة كان لابد أن تشجع الصراع الفكري وتبادل الشرائح الداخلية. لكنني أعتقد أن القيادات كانت تحب الزعامة. فلم يكن هناك تنظيم يسمح بتبادل الرأي والرأي الآخر.

رزق مكاري

كان بنفسنا التخطيط الماركسي السليم ودراسة الواقع المصري دراسة كاملة، وهو حتى اليوم لم يدرس.. المبادئ والنقائيد الموجودة، عند الشعب المصري ليست موجودة في أي مكان.

رشاد الملاح

أنا أرى أن حركة الانقسامات هذه نابعة من أنه لا يوجد وضوح بالنسبة للتكادر هذا أولاً، وثانياً الحركة الشيوعية كان فيها يهود وكانوا يؤججون هذه الانقسامات، وبدأت هذه الانقسامات مع ظهور ما يسمى بخط القوات الوطنية الذي قالت به حدنو وأن هذا الكلام ليس مصرياً ولا ماركسياً فإن هناك أناساً انفصلت عن هذا التنظيم وكان منها النجم الأحمر، الحقيقة أنا لا أدخل حزباً وعقياً أو جمعية خيرية. لا، أنا أدخل حزباً اشتراكياً. والانقسام كان مبني على رؤية سياسية ضد الأفكار اليمينية، ولذلك لا ينبغي تسميته انقساماً ولكنه الفرز إلى يمين ويسار، وأنا لم أر خلافاً شخصياً. فحتى عندما حدث انقسام في الموحد ثم تأسس وحدة الشيوعيين التي هي الطليعة والتي كان فيها فوزي جرجس والمناسترلي وإبراهيم فتحي، كذلك عندما كانوا يقولون حكومة وطنية كانوا بذلك يريدون ويحاولون إبعادنا عن الماركسية.

هناك شيان يصعب الاختيار بين أحدهما للحكم على ما حدث الأول انها من الممكن أن تكون حركة تخريبية .. لأنه ثبت عندما تمت الوحدة وحدث الانفصال أن كان هناك اختراق للمنظمات من البوليس. فقد كان لدى البوليس الكشف كاملة بالأسماء التي قبض عليها، ولو أن هذا الشكل سيحطى شبهة أنه كان هناك عناصر في القيادة أو من لهم تأثير على اتصال بالبوليس وهذا الذي يخيف، ولكن لا أستطيع الحكم به.

الشيء الثاني عيب في المصريين وهو الذاتية، العنصر الذاتي يتطلب على المصلحة، وقد ظهرت أكثر في أيام مناقشات الانفصال. فكل حزب يريد أن يقول أنا الأقوى .. أنا الذي عددي أكبر، أنا الذي خطى السياسي أصح، ولذا من حقى أكون في اللجنة المركزية وليس في المنطقة، وذلك كان لدى البعض أهم من أن تتم الوحدة أم لا. وبدلاً من أن يدوبوا في بعضهم اصطدموا، وهذا التصادم ليس حول الأفكار فقط، بل تصادم حول المواقف، والذاتية فيها جزئية شجوة الزعامة لأنها كانت تحدث بين الكبار وليس الصغار، ومن ثم لم تكن التكوينات البشرية الموجودة على المستوى. فالمفروض إذا كنت مخلصاً أن أتجاوز عن بعض الأخطاء في سبيل المصلحة العامة

أنا أتصور أن هذين السببين لعبا دوراً فيما حدث من انقسامات، والدليل على ذلك محاولاتهم للوحدة أكثر من مرة، وفي كل مرة تتكرر نفس المشكلة.

سعيد مصطفى

أرى أن الأسباب كثيرة جداً منها مثلاً أن الفكر الاشتراكي والماركسي بشكل خاص معزله جاء منقولاً وجاهزاً، وبالتالي كان غريباً على الواقع المصري، كانت هذه هي البداية، البداية لفكر لا يعبر عن الواقع، فكر حاطي، فكر منقول كما هو. والماركسية علمتنا شيئاً، يعني الماركسية ليست عقيدة، ليست ديناً، ليست نصوساً، الماركسية منهج، وعندما يأتي فكر لا يعبر عن واقعنا لابد أن تكون هذه نهايته، أقول إنه إذا كانت البداية هكذا فلا بد أن تكون النتيجة هي ما وصلنا إليه فلا يمكن أن ينتشر من حروب بدأ بفكر حاطي. يسارياً كان أو يمينياً أن يصل إلى

أريد أن أقول إن تكوين الحزب كان يحصل معه بدور الانقسام والأزمة والنهاية، وهذا شيء طبيعي. أقصد نتيجة طبيعية للبداية، بمعنى في الحقيقة التاريخ لم يتلما.

محمد سيد أحمد

إن الذي يوحد هو الممارسة حيال جماهير خارجية، ذلك أن الممارسة تنشئ التزاماً إزاء هذه الجماهير. ويصبح المرء غير حر في إحداث انقسامات، وفي تلبية نزعات فردية. إن النضال ينشئ توزيعاً للعمل، ويحمل الزملاء مهاماً وتكليفات واجبة التنفيذ، إن هناك طرفاً خارجياً يحاسب، وبواقب، وداً مصلحة في الإنجاز. إنه يلزم بالوحدة. وفي التجارب التي عشناها، لم يكن الأمر كذلك في أحوال كثيرة، بل سادت حالات ثائرة، وتغليب، وحملات.

وهذا هو سبب الانقسامات، لأنها انطلقت من تلبية رغبات أفراد ولم تكن تنبئ مقتضيات حركة اجتماعية موضوعية صاعدة من أدنى. إن الانقسامات تنفث في جو غابت منه ضوابط حاكمة، أو حركة جماهيرية ملزمة.

ثم من أسباب الانقسامات ظاهرة جذيرة بالتأمل، ذلك أن أغلبنا ينتمي إلى أكثر من طبقة. فإن الآلية المجردة كما شخصها وعرفها كارل ماركس عن فكرة "الصراع الطبقي" هي عبارة عن نموذج مثالي حيث يكون العمل ١٠٠٪ عاملاً، والرأسمالي ١٠٠٪ رأسمالياً، وفي حقيقة الأمر، فإن المجتمع ليس هكذا. إن هذا بسيط بغية تفهم الآليات، لكن واقع المجتمع أن كل إنسان ينتمي إلى أكثر من طبقة في آن واحد، ودون أن يدرك ذلك في أغلب الأحوال.

فأنا أتحرك محكوماً بعدد من المواقف الطبقيّة التي كثيراً ما تكون متعارضة في نفس الوقت. فينتهي الأمر بأنه إذا كنت أنا أجسد أكثر من طبقة، فمن الممكن أن تكون المصالح متضاربة داخلي، وبدلاً من أن يكون الصراع الطبقي بيني وبين غيري، يمكن أن يكون بيني وبين نفسي! بهذه الصفة يمثل الصراع الطبقي في صورة صراع نفسي. بمعنى أن الفصل المطلق بين الصراع النفسي والصراع الطبقي هو ضرب من ضروب التبسيط المخل.

يرجع أسباب الطابع الانقسامى بالأساس إلى عدم جماهيرية الحزب، فالمعيار الذى يفرض صحة الأشياء غير موجود، والمعيار الشعبى معيار مهم فى حركة حزبية، مع الطابع البوليسى للحكومة وانعكاسها داخل التنظيمات. بالإضافة إلى وجود فجوة بين القيادات المثقفة التى تستطيع أن تتكلم وتضع حتى - وإن كان هذا الإقناع ليس عميقاً - البرجوازية الصغيرة (إذا انفقنا على أنه لم يكن هناك جماهير بمعنى الكلمة) التى يمكن أن يكون لديها رد فعل سليم، ولكن لا نستطيع أن نثيره كما نفعل هذه القيادات.

جمال البراد

إذا لم يعمل الحزب باستمرار على سد الفجوات الفكرية بأسلوب ديمقراطى واتسعت هذه الفجوات فحتماً سيحدث الانقسام، والتاريخ يعلمنا أنه منذ انهيار الاتحاد السوفييتى شاعت البلبلة واتجه الشيوعيون اتجاهات شتى وأصبح من المستعذر الالتئام فانقسمت تقريباً كل الأحزاب الشيوعية حتى الحزب الشيوعى السوفييتى، وقد يساعد على الانقسام وجود العناصر البرجوازية الصغيرة والمتوسطة.

والحركة الشيوعية المصرية عانت من الانقسامية بل ومن الغريب أنها كانت تقسم لتطالب بالوحدة مرة أخرى مثل تنظيم وحددة الشيوعيين . وأعتقد أنه إذا ما تم الانقسام فلن تجدى محاولات العودة إلى الوحدة التنظيمية بل يتجه الشارع إلى وحدة العمل وقد يكون فيه العلاج إلى الوحدة السياسية والفكرية .

خطر الانقسامية يتبدى بالذات فى مراحل التحول والانعطاف السياسى، والمحافظة على الحزب هى الشرط الأهم للتقدم، وتخريب الحزب هو الهدف الرئيسى لأعدائه التطبيقيين، والتبر على الصراع من أهم الصفات الثورية التى يجب أن يتحلى بها الكادر وخاصة فى مواجهة قضايا لم نعلم بعد.

طبعاً الخط الجماهيري للحركة الديمقراطية كان خطأ تاريخياً بالفعل. وبالنسبة لموضوع الانقسامات والاتفاقات فلم تكن هذه المسألة واضحة في الإسكندرية. وقد ظلت في الحركة الديمقراطية حتى تمت الوحدة في ١٩٥٨.

كنا بشكل عام في الإسكندرية أعضاء في الحركة الديمقراطية أساساً. ثانياً: لم ننخرط كأفراد في أي انقسامات. وقد كانت فضالنا وحركتنا كثيرة، حتى أن ذاكرتي لا تذكر أية تفاصيل للمناورات والانقسامات لقد كنت في الحركة الديمقراطية وظلت كذلك، حتى الحزب الموحد الذي انضمت له إلى أن اعتقلت في ١٩٥٩. وأنا استمررت في الحركة الديمقراطية حتى حل الحزب وذهاب كل واحد إلى حاله، وذلك الحل يسأل بخصوصه المسؤولون عنه.

شحاته عبد الحليم

السبب مواقف ذاتية أساساً، صراع على القيادة والبقاء بها يصرف النظر عن المبادئ والقيم والأخلاق باستثناء بعض الناس المخترعين.

فؤاد مصطفى

كانت تلك التنظيمات تناول قضية الصراع الطبقي تناولاً برجوازيًا انتهازياً، ولم تقوم بتوعية وتنفيذ قواعدها تنقيفاً ثورياً حيث كانت أغلبية الأعضاء قليلي الاطلاع على النظرية، خاصة جوهرها - الصراع الطبقي - وليست لديهم تجارب في الميدان السياسي والتنظيمي، وليست لديهم عن الماركسية سوى فكرة شائخة مغلوطة استفوها من الكتابات الانتهازية وأدى ذلك إلى هبوط المستوى النظري والسياسي والتنظيمي وتسرب العقلية الانتهازية، وتفاقم الخيرة الفكرية والانحرافات السياسية والارتباك في شؤون التنظيم، وكان ذلك واضحاً أثناء الصراع السياسي بين قبل الواحات الذي اُسم بالإنساف والتهاافت والبعء من قضايا الصراع الطبقي والشارع المصري.

لنرجع إلى تاريخ مصر القديمة حين كان الملك إلهاً ثم ننظر إلى نتائج الحكم عبر الحقب المختلفة نجد أنهم كلهم تقريباً لم يكونوا يحترمون الشعب لأنهم جاءوا ليستغلوه وليقهروه. نتيجة لذلك ترسب في العقل الجمعى لشعبنا الخوف من السلطة والخوف من السلطة يفرض على كل من يحوزها يوماً الاحتفاظ بها ليفعل بها ما فعله من سبقوه، هذه الرواسب الثقافية عميقة في نفوس القادة الذين تولوا قيادة الحركة الشيوعية. ولذلك كانوا يتحكمون فى القاعدة، إن روح حب القيادة كان متصلاً فيهم، ولذلك غابت الديمقراطية، وغاب التفاعل مع القاعدة والإنصات لرأيها، باختصار كان ما ينقص التنظيمات هو الديمقراطية، وكان كل قائد يريد أن يظل قائداً، الأمر الذى يؤدى إلى الانقسام، انقسام الزعامات والقيادات بمن يلف حولها إذا هُذبت بفقدان القيادة أو الزعامة، وعند كل انقسام كانت تطلق الاتهامات المعروفة.

والمعروف أن الروح الفردية أو روح الصفوة والبعد عن روح الجماعة شئ فى تركيب البرجوازية الصغيرة، وقد كانت معظم قيادات الحركة الشيوعية من تلك الطبقة.

هذا هو السبب الأول للانقسامية فى الحركة الشيوعية المصرية، وثمة سبب آخر هو عدم الفهم العميق للاشتراكية العلمية، فالاشتراكية العلمية جوهرها وأساسها الحرية والديموقراطية، ومع غياب هذا الفهم، ومع سيطرة روح الصفوة على القيادة تغيب الديمقراطية ويغيب الالتفات إلى رأى القواعد والإنصات إليها والتبادل السريع والمستمر فى الفكر بين القيادة والقواعد.

محمد شريف

أما انقسام الحركة الشيوعية المصرية وعدم نواصل حلقاتها، وحل التنظيمات لنفسها فكلها موضوع واحد، لأن هذه التنظيمات أو الحلقات :

١ - لم تكن مرتبطة على نطاق مصر بمشاكل الجماهير ونعبر عن نبضها لتحركها.

٢ - لم تخلق من العمال والفلاحين وهم طليعة الكادحين، الكوادر القيادية

المسلحة بالوعي الطبقي ولكي يكون لها دور في قيادتها.

٣ - أغلب أعضاء هذه التنظيمات يصلحون كمحافظين على اليسار خارج التنظيمات لا داخلها كأعضاء، لأن التجنيد واختيار عضو الحزب يتم على أساس كفاحي ونضالي من مجال العمل وبعد فترة اختبار.

٤ - دخل كثير من المثقفين ساحة التنظيمات اليسارية لكي يدرسوا ويتبنوا الأفكار الماركسية العلمية والني سادس وحطمت كثيراً من الأفكار الرجعية التي كانت - وما زالت - سائدة، لا لبشركوا في نضالات الطبقة العاملة والفلاحين والكادحين ويتحملوا أعباء هذا الكفاح، بل لبشركوا ويزيدوا بهذه الأفكار ويتبعوا المراتب القيادية سواء داخل تنظيماتهم، أو داخل جهاز الدولة إن أمكن كأصحاب فكر ورؤى جديدة للعالم، والآن يشككون في النظرية الاشتراكية وكفاح العمال والكادحين ليخلو العالم للاستعمار الأمريكي الشرس.

مصطفى بهيج نصار

خبرات مستخلصة من الماضي: أول ما ينبغي ذكره هي الانقسامات التي شغلت بعض المؤرخين للحركة الشيوعية حتى جاءت صفحات كتبهم مملوءة بالأخبار والحكايات حول الصراعات بين الشخايا التي كانت تتناثر هنا وهناك مما كان يفزع القارئ وكأن تاريخ الحركة ليس إلا تاريخ الانقسامات.

وما ينبغي أن نفعله حتى نلم بالموضوع هو البحث عن الإطار العام الذي كانت تتم فيه هذه الانقسامات، لعلنا نجد بذلك سبباً لفهم ما حدث، ولعلنا نسيب من الواقع الذي أسفرت عنه الأحداث حقائق أساسية.

أولها أن الانقسامات الأساسية تمت على دفتين: أولها بعد اختتام الحركة الجماهيرية مع النضال التحرري ٤٥-٤٦، الثانية بعد انتصار - ومن حق أن أقول انتصار الآن - حركة يوليو عام ٥٢ وإزاحتها للسلطة الحاكمة حينئذ.

والحقيقة الثانية أن هذه الانقسامات في كلتا الحالتين كانت تتم فقط في إطار الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني.

والحقيقة الثالثة أن هذه الانقسامات كانت لأسباب سياسية في المحل الأول والأخير، أولها بسبب طرح خط القوات الوطنية الديمقراطية، وثانيها بسبب تأييد

حدثت لحركة الجيش عام ١٩٥٢ وكلا الموقفين يختلفان عما طرحته الآداب الماركسية وما تعودت على قوله الأحزاب الشيوعية في أوقاتها.

إن ربعاً هذه الحقائق بعضها ببعض قد يسمح لنا بفهم الأسباب المتواترة للانقسامات في الحالتين. خاصة إذا أضفنا إليها حقيقة رابعة وهي أن الشغلايا التي كانت تنافر من قلب حدثو سرعان ما كانت تعود مرة أخرى إلى تنظيمها القديم مع عودة الحركة الجماهيرية من جديد، وبعد أن يتم الفرز عند الهوامش فتخرج عناصر من حدثو - أي الحركة المصرية واسكرا - لتنضم إلى التيار الأساسي المعادي لها. كما حدث للتجمع الذي أسفر عن قيام تنظيم الراية، وكما حدث لأفراد من تنظيم النواة بقيادة فوزى جرجس، بينما تميل عناصر جديدة إلى التيار العام لحدثو. كما حدث بالنسبة لعدد من قادة النواة مثل صاحب هذه المجلة. ولتوصل إلى فهم مشترك علينا أن نتفق على تحديد طبيعة الانقسام.

في رأى أن نشوء الحركة الشيوعية في الأربعينيات متبلورة في أكثر من تنظيم ليس انقساماً، وذلك حين تشكلت تجمعات من المثقفين الأجانب أغلبهم من اليهود. ومعهم مصريون، تستقارب مع الحركة العمالية والنضال التحررى على أساس التصورات والمفاهيم الماركسية. هذا أمر طبيعي، إنما الانقسام سيكون عندما تتجمع هذه الجمعيات أو التكوينات الأولية لتشكّل جسماً مشتركاً ثم ينقسم هذا الجسم الواحد بعد ذلك على نفسه.

هنا يكون الانقسام، وهو الذى بدأ فى رأى بعد تكوين "جسم" حدثو من الحركة المصرية واسكرا أساساً ثم تفرق التنظيم وانقسم على نفسه. ولهذا حصرنا حركة الانقسامات في فترتين أساسيتين: الأولى ارتبطت بخط القوات الوطنية الديمقراطية والثانية بخط تأييد حركة الجيش عام ١٩٥٢.

ولقد طرح العديد من التفسيرات والأسباب لهذه الانقسامات منها ما يتصل بالتنظيم الفتوى وهو أمر لا غبار عليه إذا دعت إليه الضرورة النضالية، فلقد نشأ قسم خاص للضباط الشيوعيين مستقلاً عن جسم حدثو ومن الممكن أن ينشأ في ظروف معينة قسم متضخم للطلبة مستقل. هذه أمور يفرضها النضال وظروفه كما يفرضها الأوضاع الخاصة بالمعركة المعينة. وهذا لا ينفي أن تكون الوحدة الأساسية هي وحدة النشأة أو المصنع أو الحى. وقبل إن السبب الأساسى هو عدم التمييز أو وجود اليهود بكثرة في القيادات. ولكن انفجار حدثو الثانى بعد قيام حركة الجيش

قد تم ولم يكن لليهود أثر فعال في توجيه سياسة التعليم. كان لهنري كوريل آراء متفرقة يرسلها من بعد وهو في باريس. ولكن القرارات كانت تناقش وتتخذ أساساً من مصريين في قيادة حديثو. كما تمت الخلافات بين قادة مصريين.

الانقسام الأساسي في الحركة الشيوعية المصرية هو بين اتجاهين : الأول يحاول ساتيا فهم الواقع كنقطة بدء معنيماً بتصورات ماركسية. والثاني قدم بعض الاجتهادات ولكنه يتمتع أساساً بما ورد في الكتب حتى وصل به الأمر في مستقبل الأيام إلى حد فهم ما يجري في مصر في عهد حكم عبد الناصر على أنه رأسمالية الدولة الاحتكارية .. تماماً كما وردت في الكتب. كان هذا هو الانقسام الأساسي ثم قلل هكذا حتى آخر الآخر.

أما الشظايا التي كانت تنطلق من قلب حديثو كرد فعل للأفكار والتفسيرات الجديدة والتي شغل بها كتاب التاريخ. فمرعان ما كانت تعود من جديد إلى تنظيمها لتواصل الكفاح. وتم أوسع تجمع ملتم لهذه الشظايا في الحزب الشيوعي الموحد عام ١٩٥٥ - ١٩٥٦. الانقسام الأساسي، إذن، كان قائماً بين قيارين.

معروف عبد الحميد

الانقسام في الحركة الشيوعية هو سبب قآخر اليسار في مصر وسيظل كذلك، وأرى أن الانقسام سببه خلافات العناصر القيادية وسحبها للزعامة.

يقون حبشي

أسباب الطابع الانقسامى : الزعامة، والصراع على الكرسي، وليس حباً في الشعب المصري. ولم يتغير هذا حتى الآن. مما أدى إلى الإحباط من فعل أى شئ وتفريق البشر من مضمونها.

سامي عجيب

تاباً : كانت القيادات الأولى لكل التنظيمات - تقريباً - من الأحناب واليهود - رغم أن غالبيتهم كانوا شرفاء ومخلصين، وقد سبوا تضحيات كبيرة في النضال من أجل الشيوعية - إلا أنه كان من السهل التشكيك فيهم والخروج بانقسامات.

ثالثاً : عدم الارتباط بقاعدة عمالية كبيرة، وعدم النجاح فى وجود قاعدة فلاحية وبالتالي عدم جماهيرية هذه المنظمات مما سهل انفسائها.

رابعاً : كانت غالبية هذه القيادات من المثقفين التى تجيد التنظير لأفقه الأسباب، بالإضافة إلى نعراتهم الفردية الشديدة.

خامساً : الملاحقة المستمرة لكوادر هذه التنظيمات من الأمن، وبالتالي عدم التواصل بين الجماهير والعزلة فى السجون والمعتقلات، مما أدى إلى وجهات نظر سياسية بعيدة عن الواقع، عمقت الخلافات فى الرأى - وساعدت على تحقيق الانقسام.

ثامناً : لقد أهدرت الانقسامات الجهد الكبير فى المحاولات والاتهامات الحقيقية وغير الحقيقية على حساب الاهتمام بدراسة الواقع المصرى والوصول للنظرية المصرية لتحقيق الاشتراكية.

فتح الله محروس

أرى بحكم خبرتى الآن أن الطابع الانقسامى للحركة الشيوعية المصرية يرجع إلى أن السمة الأساسية للحركة الشيوعية المصرية أو الفياتات الشيوعية المصرية هى سيطرة البرجوازية الصغيرة والوسطى عليها، والطبيعة الطبقية للبرجوازية الصغيرة تتصف بالفردية والأنانية والزعامية. ولذلك فالروح الديمقراطية لم توجد فى الحركة الشيوعية، ولذلك كانت تسود الفردية والاستبدادية، ومن هنا نأتى الانقسامات، والمنقسم يخرج بالجرثومة نفسها، وبالتالي يحدث داخله هو أيضا انقسام، وهكذا

هذه جريمة فى حق الشعب المصرى وفى حق الطبقة العاملة المصرية، ارتكها ومسئول عنها قيادات المنظمات الشيوعية المصرية. وهذه الجريمة سبب أساسى من أسباب تخلف الشعب المصرى والوضع الذى نعيش فيه الآن.

وهناك سبب آخر : إن بلداً تعدم فيه الديمقراطية، وشعباً لم يرب تربية ديمقراطية، بل تربى فى أنظمة استبدادية. استبداد فى الأسرة واستبداد فى العمل واستبداد فى الشارع، لابد أن هذا كان من الأسباب التى أدت إلى جعل الثورات الشيوعية غير ديمقراطية.

بالنسبة لأسباب انضمام الحركة الشيوعية، أعتقد أن الحركة بدأت موحدة في العشرينات الحزب الاشتراكي ثم الحزب الشيوعي المصري الأول، وهذا لم يكن انضماماً على الحزب الاشتراكي ولكن كان الخروج منه فأكبر لموقف أيدبولوجي كان شرطاً للانضمام للأمية، ولقد بدأت الحركة في العشرينات موحدة ولها زخمها وفعاليتها لأنها بدأت مؤسدة على عاملين مهمين: كان هناك وعي فكري عثري نستطيع أن نتيبسه في البرنامج، كان برنامج الحزب الشيوعي في غاية النضج، في قضية الفلاحين، في قضية العمال والطالب الاجتماعية والقضايا الوطنية، كان هناك وعي ناضج، وكان هناك عدد من المثقفين المتميزين من طوائف مختلفة، مثقفين معتمدين وسلفيين بالعلوبوش أي كان يوجد المثقف المصري بمختلف تياراته الذي يتميز بنضج عقائلي علمي، والشيء الثاني أن الحركة الشيوعية نشأت في منطقة عمالية وفي الإسكندرية بالذات وأرتبطت فعلاً بالعمال وبحركة العمال، كانت محصورة في مكان معين وفي طرف مبكر وناضج في عصر، وفي رأيي أن الحركة في بدايتها تلك تعتبر ثمرة من ثمرات ثورة ١٩١٩، النضج السياسي لثورة ١٩١٩ والحبوية المجتمعية التي فجرتها ثورة ١٩١٩ وأنا من أنصار القول إن ثورة ١٩١٩ فعلت سياسياً ولكنها نجحت فكرياً وثقافياً لأن عقبيها قامت حركات وأنشطة عديدة منها الحزب الاشتراكي الذي أصبح الحزب الشيوعي، فضلاً عن الإبداعات الثقافية والأدبية المختلفة، وقد بدأ الحزب الشيوعي موحداً ثم لم يلبث أن انقسم أو خرج منه بعض العناصر البارزة. وفي رأيي أن الذي أحدث الانقسام، أقصد الخروج من الحزب الاشتراكي رؤية جامدة سادت آنذاك رأت الأخذ بنسبة معينة أو الخضوع لرأي معين مفروض من الحزب الشيوعي السوفيتي. أي تغيير اسم الحزب من الحزب الاشتراكي إلى الحزب الشيوعي، ثم فرض إجراءات أخرى عليه، ولا أعرف هل كان ممكناً تجنب ذلك الرأي أم لا.. ولكن يبدو أنه كان هناك شيء يعمل على عدم نضوج ذلك العمل أو استمراره بشكل صحي، والحزب الشيوعي الأول عندما خرم وجوده وقُبض على قيادته في ١٩٢٤، استمر حتى الثلاثينيات، وخرج عن تركزه في الإسكندرية إلى مناطق أخرى في بعض الأقاليم الفلاحية، أي أنه كان مؤهلاً للاستمرار ومؤهلاً للمزيد من الارتباط بقاعدة جماهيرية من العمال والفلاحين والمثقفين، ولمزيد من الوعي التحرري. لأن الواقع كان يتطور، ومرة أخرى أؤكد أن

ذلك الحزب كان نابقاً من ثورة ١٩١٩ واستناداً لها فالبرنامج الخاص كان برنامجاً وطنياً، واجتماعياً خاصاً بمصالح العمال والفلاحين ومصالح الجماهير ويكنى أن نذكر ما نص فيه على المطالبة بتأميم قناة السويس إلى غير ذلك.

يقال إن وجود الأجناب سبب الانقسام في الحركة الشيوعية، قد يكون هذا عاملاً من العوامل، ولكن يلاحظ أنه يوجد أيضاً عامل ذاتي، داخل الحركة كانت هناك عناصر جيدة جداً، لكن هل كان هناك شيء آخر يحاول أن يلعب لعبة التفرقة أو يضعف الفكر الماركسي والعمل المؤسس عليه في ارتباط مع الواقع؟

الحقيقة أنني أرى أنه لم يكن هناك انقسام في الحركة. ورغم أنه كان يوجد تعددية انقسامية، لكن كان هناك اتجاهان غالبيان رغم هذه التعددية، اتجاه يقلب عليه الطابع النظري واتجاه يقلب عليه الاتجاه التجريبي العملي البحث، هذه هي القضية. رغم تعدد المنظمات الصغيرة، النجم الأحمر والنواة وغيرها، كنت أسمع في هؤلاء بوجود رؤية نظرية، وكنت أسمع أن آخرين ينتهون مباشرة إلى الجانب العملي واليومي وكانت لهم رؤية أقرب إلى التنظير. ولكن، ولوقتنا في هذا الجانب النظري الذي كان يقلب على البعض، كنا نجد أنه أقرب أحياناً إلى الجمود الذي يصل إلى قمته في م. ش. م والجانب الآخر العملي الذي كان يصل إلى قمته في الحركة الديمقراطية، أو يقلب عليه الجانب النقابي في "طلعة العمال". والقول بأن غياب المركزية الديمقراطية في المنظمات كان سبباً في الانقسامية يفتل حقيقة أن وجود الديمقراطية في الأحزاب الشيوعية السرية عملية صعبة. وخاصة في إطار أحزاب ليست جماهيرية، وليس لها مشروع اقتصادي اجتماعي ثقافي شامل واضح ومحدد ومترجم إلى خطط عمل ونضال ومراحل تنفيذية محددة. كانت الرؤية الجزئية والعمل الهامشي أو المتقطع أو الموسمي أو النخبوي وراء غياب المركزية الديمقراطية، بل وراء عدم التراكم في النضال السياسي والاجتماعي والاقتصادي والثقافي.. ولاشك أن التخلف الاجتماعي عامة كالتخلف الثقافي كان يعكس على مستوى الفاعلية الفكرية النظرية والعملية والتنظيمية للحركة الشيوعية، وإن كنا لا نستطيع أن نلنئ أثر العوامل الخارجية من بعض سلطوي محلي وخارجي مادي ومعنوي في إضفاء الفاعلية النضالية. لا سبيل إلى التفسير بعامل واحد فهناك عوامل عديدة متداخلة وبتفاعل

فى رأى أيضاً أن الانقسامات بشكل أساسى جاءت من الرغبة فى الحصول على كراس فى اللجنة المركزية، كما أن هناك عظمة ونسلاً فكرياً محدداً أثر بشدة فى حدوث الانقسامات: حيث لعبت فكرة توصيف حركة يوليوس توبفيا، دوراً جوهرياً فى الانقسام. ودوراً أساسياً فى انصراف هائل، وصل إلى حد وصف النظام الحاكم بأنه يتشكل من مجموعات منها مجموعة اشتراكية: وهى الفكرة التى أدت إلى حل التنظيمات الشيوعية فى عام ١٩٦٩. وفى رأى أيضاً أن سيطرة اليهود فى بداية تشكيل المنظمات الشيوعية فى الأربعينيات، لعبت دورها فى ظاهرة الانقسامية، وإن لم تكن السبب الوحيد.

إسماعيل عبد الحكم

رأى أن الصانع الانقسامى للحركة كان نتيجة نشأتها على يد الأجانب، وبالتالي ليست مبرأة من التدخلات الأجنبية، والاستعمار الإنجليزى بالذات كان يعتمد على أن يمتص الحاجات، ويحصر دائماً مغرية لتدخل الغير، فهي ليست صغيرة، وتجربة حزب ٢٤ كانت خطيرة، ففي فترة قليلة أمكن السيطرة على تحريك قوى كثيرة عطياً لو كانت استمرت لكانت الدنيا تغيرت، ولدى سؤال دائماً أسأله لنفسى ولم أجده إجابة هو لماذا كان السوفييت يمددين عنها هل كانوا يؤكلونها لليهود؟!

فكما نعرف البداية كلها أجنبية، وبالتالي كانوا أساتذة للمجموعة المصرية التى اشتركت معهم، ومن وجهة نظري من قبيل الأمانة، عندما وجد مصريون يفكرون بشكل مستقل، لم يكن لهم علاقة بالأجانب. وتشبيهاً للأمور، وإحاطاً للحق، يمكن أن تكون بداية مجموعة الفجر الجديد مختلفة، وإن كانت وسطهم يهود، ولم يكن هناك أي نوع من العمل الوطنى بالرغم من أنهم كانوا داخل الطليعة الوفدية، ولم يكن يوجد أي نوع من الخلق النظرى الماركسي، الخلق التحليلي للواقع المضمري الجري المعتمد على نظرية جديدة للعالم التى عسلته الرأية. كلها أشياء فى احتضان

أجنبي، وما يقوله الأجنبي، التنظيرات الأجنبية، خلافات شخصية بينهم، يمكن أن تكون آمالهم حسنة، ونواياهم عظيمة ويريدون أن يفعلوا أشياء كويسة، ولكن يدخلون يتخرون.

أنا لا أبرئ هذه الأشياء ولا أفترض فيها حسن النية. كنت في البداية أدهش كيف لشخص أن يحبس في قضية ليس مقتنعا بها، ولكن اكتشفت أن بعضهم كان مجبوسا لحساب البوليس، والأمن، لذا رأيي أن النشأة الأجنبية هي السبب، فلو أن الوقت كان فيه متسعا، كان ممكن للناس المعادية أو التي لا توافق على وجود اليهود أن تعمل شيئا، وليس الراية فقط، كان يمكن أن توجد وحدة بينهم.

بدر رضوان

بالنسبة لقفل التنظيمات التي انشقت على الحركة الديموقراطية مثل العصبة الماركسية ومجموعة "الراية" وغيرهما في شق الطريق الصحيح للحركة الشيوعية المصرية وتكوين الحزب الشيوعي المصري الحقيقي والنوري هو أن أبطال تلك الانشقاقات كانوا يعبرون عن أفكار ذاتية ترجع إلي معايير ذاتية أيضا دون أن يصاحب ذلك عمل نشط للارتباط بالجماهير، وقد يكون ذلك بسبب عجز مادي أو أنهم عندما كانوا في داخل الحركة الديموقراطية للتحرر الوطني كانوا بعيدين عن التنظيمات والتجمعات العمالية، ومن ثم تحولت تلك المنظمات المنشقة إلي منابر للمقولات النظرية أكثر منها منابر لقيادة الحركة الواقعية للجماهير ولذلك ظلت منعزلة عن الجماهير.

علي نجيب

على مدار تاريخ الحركة تم عديد من الانقسامات، رأيي أن هناك نوعين من الأسباب نوع من الأسباب الذاتية وهذا لا تستطيع منعه في أي مكان إنما الأسباب الحقيقية عدم تبلور الوعي وأن الفكر اليساري في مصر إلى حد كبير أحد شكلا

دوجماطيقيا وبالتالي تظهر قيارات مثل (م، ش، م) مثلاً يقولون لا شيوعيون إلا العمال، وتظهر أفكار الملقين شديدة التنوع وحكمة الاختلاف حول قضية ثانوية تتحول لانقسام. ثم قضية أساسية أن التنظيمات السرية عموماً معرضة للانقسام لأن إمكانية تبادل الرأي بحرية داخلها قليل جداً، كل عقابلاتك سرية، خلافا لا تعرف بعضها البعض وبالتالي لو أن خط القيادة ليس على هوى، أو ليس مقبولا من بعض العناصر، فلا تجد هذه العناصر لاتجد أى فرصة حقيقية للتفاعل مع القيادات، وشكل التنظيم السرى يجعل إمكانية هذا التفاعل قليلة جداً ولذلك نجد أن التنظيمات السرية التى تأخذ دوراً حقيقياً يكون الجانب الأيدولوجي فيها قليل، مثل التنظيمات الإرهابية المستمرة بستار الإسلام لا يوجد أبداً نقاش فكرى، لا يوجد فكر أساساً، وتحديد العدو بواسطة القيادة وحشد أفعال شديد جداً لا يسمح بالتفكير إنما ليس هذا نمط التنظيم الشيوعى، وبالتالي التنظيم الشيوعى دائماً لديه مشكلة ما بين السرية من ناحية، والقدرة على الصراع الفكرى من ناحية أخرى لأن هذا لا يحل بشكل سلس، تحدث انقسامات ومع ذلك لو أن هناك مد ثورى فإن الانقسامات تقل لأن الهدف يكون أكثر تلبوراً والأمل فى تحقيقه يزيد وبالتالي الناس تتعامل مع بعضها بشكل أسهل وبذاتية أقل.

يوسف درويش

س - لماذا نفسر عدم حدوث أى انقسام فى "حزب العمال والفلاحين الشيوعى المصرى" منذ تأسيسه؟

ج - يرجع ذلك للأسباب الآتية :

أولاً : وضوح الرؤية، منذ تأسست المنظمة عام ١٩٤٦، وضوح الرؤية فى المسائل الفكرية والتنظيمية والعمل الجماهيرى.

ثانياً : كما تبينى نظرية سليمة فى العمل الجماهيرى تقوم على أساس أننا لسنا المهيمنين على الجماهير ولا أسبادهم. ولكننا نعمل على توجيه الجماهير وتنظيم صفوفها وتعليم سنها كما نعلمها، أى أننا كنا نعمل على مساعدة الجماهير على أن تتطور، فمثلاً فى داخل النقابات كانت وجهة نظرنا تقوم على عدم فرض آرائنا

كـمـجـمـوعـة أو فـكـتـل داخـل النـقـابـة عـلـى العـمـال بـل فـمـجـر عـن آرائنا ونـدع العـمـال يـقـرـرـون ما يـشـاءـون، وذلـك بخـلاف النظـريـة الـتي كـانـت تـبـنـاها حـدـثـو وهـي الـهـيـمـنـة عـلـى الحـركـة الجـمـاهـيـريـة الـهـيـمـنـة عـلـى النـقـابـات

ثالثاً : كـانـت تـوجـد بالتـنـظـيـم مـركـزيـة ديمـقـراطـيـة حـقـيـقـيـة لا مـركـزيـة فـقـط، فـبـعـد الـاتـفـاق عـلـى الخـطـة العـام تـكوـن كل خـليـة مـسـئـولـة عـن عـمـلها لا يـتـدخـل فـيـه أحـد، فـمـثـلاً فـي الحـيـاة العـامـة داخـل الجـوـن وكنـا نـحـن أوـل من أنـشأـها كـنا نـضـع الأسـس العـامـة كـقـيـادـة ونـتـرك للـرفـاق أن يـخـتـاروا من يـشـاءون حـتـى ولو كان من يـخـتـارونـه لـقـيـادـة الحـيـاة العـامـة من خـارج التـنـظـيـم.

رابعاً : سـلـوكـيـات القـيـادـة، كـنا نـحـرص عـلـى أن يـكـون سـلـوكـنا الشـخـصـي مـمـتـازاً فـي حـيـاتنا العـامـة والـخـاصـة، و عـنـدما كـانـت تـثـور مـشـاكـل فـي الحـيـاة الشـخـصـيـة لـرفـيـق أو بـين رـفـيـق وآخـر كـنا نـتـدخـل لـحـلها بـروح رـفـاقـيـة، وكـمـثـل عـلـى ذلـك، فـي عـمـرة النـضـال فـي الأربـعـيـنـيـات كـانـت ظـروف العـمـل تـسـتـلـزم أن أـسـير مـسـافـات طـويـلـة وشـاقـة وإلـى سـاعـة مـتـأخـرة من الـلـيـل واقتـرح رـفـاق شـراء عـرـبة لـي نـسـهـل عـمـلي ورفـضـت ذلـك تـمـاماً حـتـى لا أبـدو أـمـام العـمـال "خـواجـة لـيس مـنـهم".

إعداد: حنان رمضان

ثانيًا:

ورشة أزمة الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥

أحمد مصطفى - إسماعيل عبد الحكيم - حلمي ياسين - رمسيس
لبيب - سعد بطرس - سيد عبد الوهاب ندا - طاهر البدرى - طه
سعد عثمان - عادل حسونة - عريان نصيف - عطية الصيرفى - على
نجيب - د. فخرى لبيب - فهمي النكلاوى - نسيم يوسف

وقد شارك في الحوار الأساتذة الدكتور عاصم الدسوقي ومحمود مدحت
وحنان رمضان

ورشة اليوم موضوعها أزمة الحركة الشيوعية حتى عام ١٩٦٥، وأري أن هذه الورشة استكمال للورشة السابقة التي عقدت لمناقشة الانقسامية، وأعتقد أن الانقسامية أحد أسباب الأزمة، ولكن هناك أسباباً أخرى ولذلك أري أن نركز أكثر علي الأسباب الأخرى، ولكن بالنسبة للزملاء الذين لم يحضروا الورشة السابقة، ولم يسبق لهم أن قالوا رأيهم في الانقسامية من المفيد أن يقولوا رأيهم الآن، وطبعاً الأزمة لها أسباب ذاتية في الحركة الشيوعية المصرية وأسباب موضوعية سواء عملت هذه الأسباب في الواقع المصري أو في دور الحكومة وأجهزة القمع.

د. فخري لبيب

أنا يمكن أن أتحدث في أمرين أو ثلاثة ثم أتكلم مرة أخرى، نحن نقول أزمة في الحركة الشيوعية، ما هو المقصود بالأزمة؟ نحن نواجه وضعا تأزمت فيه الأمور وانتهت بحل الحركة الشيوعية، أي انتهاء المرحلة التي نقصدها بانتهاء التنظيمات التي كانت موجودة في ذلك الحين، وهي أزمة علي مستوي عال جداً من الخطورة ومن الأهمية، ولعل ما نقوله يكون خبرة وتجربة مفيدة للآخرين سواء في مصر أو خارج مصر.

وفي تقديري أن الأمور الأساسية التي أثرت في تفاقم الأزمة أو في وجودها هي أن المدخل إلي الحركة الماركسية في تلك الفترة وطول حياة الحركة كان هو المدخل الوطني، مدخل ارتبط تماماً بحركة التحرير الوطنية، لقد كان المدخل الطبقي يكاد أن يكون مسحة خارجية أكثر منه شيء أصيل في الفكر، أي أننا يمكن أن نقول إن الحركة كانت حركة وطنية ذات طابع ماركسي أو ذات طلاء ماركسي، وبلاشك فقد لعب الطابع الوطني دوره في الكثير من التوجهات اليمينية أو اليسارية، لأن الانفعال الوطني يمكن أن يدفع مرة إلي هنا ومرة إلي هناك وفقاً للشعور بالقوة أو الشعور بالضعف، أي أن المواقف تكون ردود أفعال، وانفعالية أكثر منها قائمة علي أساس منهجي أو فكري صحيح، وأعتقد أن النقطة الأولى الجديرة بالدراسة هي هذا المدخل الوطني، كلنا دخلنا الحركة الماركسية باعتبار أننا نناضل ضد الاستعمار وأن أشجع المناضلين وأقواهم هم المسمون بالشيوعيين، ههذه نقطة في غاية الأهمية، وإذا قفزنا علي المرحلة كلها لنصل إلي حل المنظمات سنجد أننا عند

تحقق مطالب كثيرة من مطالب الحركة الوطنية أفلسنا، لم نستطع أن نعمل شيئاً لأن الأساس الطبقي لم يكن عندنا، كيف يمكن أن نتواصل ونستمر مع عاجزنا عن تقديم برنامج يواكب الواقع الجديد أو المتغيرات الجديدة بعد أن حققت البرجوازية جزءاً كبيراً من برنامجنا من حيث الشكل، لقد قالت بالاشتراكية فأسبقنا عليها حلم الاشتراكية وبذلك أنهينا دورنا وقلنا إنه انتهى وذلك لأن دورنا كان في مجال العمل السياسي دور وطني، وفي الحركة العمالية كان الدور النقابي سائداً، فبدلاً من خلق كادر شيوعي يؤدي إلي التواصل ويجدر الحركة الماركسية في قلب الطبقة العاملة افحص دور الحركة في إضار المطالب النقابية والدور النقابي، أنا لا أفكر أدواراً سياسية عظيمة لعبتها الطبقة العاملة بقيادة قادة شيوعيين، لكن عندما نرى المحصلة النهائية نجد أن المعركة التي كنا نخوضها في صفوف الطبقة العاملة كانت أساساً معركة نقابية.

أما عن الفلاحين فلم نوجد في صفوفهم، وهذا يوضح أن رؤيتنا كانت محصورة في صراعات المدن، رؤية محصورة في صراعات المثقفين والبرجوازية الصغيرة، الطلبة، العمال، والفلاحون هم الجيش الأساسي لأي حركة اجتماعية تهدف إلي ثورة اشتراكية في المستقبل، لم يكن العمل وسط الفلاحين في جسابنا، صحيح أن أحد التنظيمات لعب دوراً وسط الفلاحين لكنه دور محدود، وكان - كما قلت - توجعنا لأي طبقة توجعاً وطنياً لا طبقياً.

وفي تقديري أن هذا يرجع إلي أن فهمنا للماركسية كان فهماً سطحيّاً، أخذنا منها نصوصاً ولم نأخذ منهجاً للعمل السياسي والنضال، كانت توجد منظمات تقوم علي كتاب واحد من كتب الماركسية مثل "ما العمل" أو "خطوة للأمام وخطوتين للخلف" ويمكن أن يدخل تنظيم في صراع مع الآخر حول كتاب، كانت الماركسية بالنسبة لنا شيئاً رائعاً ولكننا كنا نستخدمها كدوجما، كنصوص دينية، مثلاً في مناقشة إذا رأيت أن المناقشة تسير في غير صالحني أقوم باستخراج نص فيعجز الطرف الآخر عن الكلام، تماماً مثلما نستخدم الاقتباسات الدينية، لو أننا كنا قد فهمنا الماركسية كمنهج للعمل الثوري كان يتحتم علينا في البداية - وكأول مهمة - أن نقوم بدراسة الواقع المصري دراسة عميقة، ولا أعتقد أن أحداً قام بهذه الدراسة العميقة بمنهج ماركسي حتى يخرج بنظرية للثورة المصرية، وأذكر أن أي تنظيم جديد كان يعمل استراتيجية وتكتيك، والاستراتيجية تحدد فيها المناقض الرئيسي والضربة الرئيسية،

وحية الأعداء وجبهة الحلفاء. وأنا متأكد أن من عملوا مثل هذه الاستراتيجيات، لم يكن لهم ارتباط بالواقع وبالحماهير، يمكن أن يكون أصحابها طلبة محدود العلاقات الجماهيرية وكل علاقتهم بالواقع هي الاشتراك في مظاهرات الجامعة. وإذا عمل الاستراتيجية عامل فعادة ما يكون عمله الأساسي تقايماً إذا كان كل واحد يجلس في بيته ويعمل استراتيجية للشورة المصرية فهذا في تقديري ابتذال شديد جداً للماركسية، وبالنسبة للأنحة فكان يتم استحضار المركزية الديمقراطية وتوضع نصوص عن الأغلبية والأقلية والمستوي الأعلى والمستوي الأدنى دون أن توجد في الممارسة أي ديموقراطية. وهذا كله لأن المعركة كانت في أساسها معركة وطنية. كل ذلك رغم أن التنظيمات لعبت أدواراً عظيمة في الساحة، وأساساً في المجال الوطني، وطبعاً كان التركيب الطبقي للقيادات مؤثراً بشكل كبير جداً، كان يقلب عليه طابع البرجوازية الصغيرة وطابع البرجوازية الكبيرة دون شك.

وفي تقديري أن جزءاً هاماً في أزمة الحركة يرجع أيضاً إلى انعدام الممارسة الديموقراطية في داخل التنظيمات، لأنه لو كان قد وجد ممارسة ديموقراطية كان سيوجد مشاركة من الأعضاء وتفاعل بين القاعدة والقيادة، بين الشارع والقيادات العلوية، لقد كانت الديموقراطية محدودة عند البعض، ومنعدمة عند البعض الآخر.

وهناك قضية هامة جداً وهي العزلة، فالحركة الشيوعية المصرية، رغم كل ما أنجزته من أعمال كانت تعاني من العزلة والعزلة لها مظاهر كثيرة، عدم الارتباط بالفلاحين عزلة، والارتباط بالطبقة العاملة في حدود نقابية أيضاً عزلة بين العمل السياسي والعمل النقابي، وفي رأيي أنه وجدت عوامل عمقت من العزلة مثل الانقسامية التي لعبت دوراً في زيادة العزلة لأنه بعد الانقسام يحدث عادة قبض على بعض الأعضاء الأمر الذي يبعد الناس عنا، لقد لعبت الضربات البوليسية المتوالية منذ النشأة حتى الانتهاء دوراً كبيراً في العزلة خاصة في السنوات الخمس منذ ١٩٥٩ - ١٩٦٤.

ولقد لعبت الرؤية السياسية بالتأكيد دوراً في العزلة، لأنه حين تقدم فكراً سياسياً صحيحاً للطبقات التي تمثلها فلا بد أن تكسب وتكسر العزلة، وبالطبع فقد نصدت كل العزلة في قرار الحل، لأن العزلة انتهت بالعجز عن مواكبة الواقع والمتغيرات التي حدثت فيه، ومن ثم العجز عن تقديم برنامج جديد، وقد استهلكت البرنامج القديم شكلاً على الأقل فانهت العزلة بالحل، بالإجهاد على الحزب، لأنه لو كان

للحزب جذور لقائمت واستمرت ونواصلت.

هذه بعض أسباب وجذور الأزمة، ويمكن أن أتحدث مرة ثانية في أسباب أخرى.

عطية الصيرفي^(١)

أنا مع تقديري للكلام الذي قاله د. فخري في التشخيص فأنا أضيف عدداً من النقاط:

أولاً: الحركة الشيوعية كانت حركة مدينتين، القاهرة والإسكندرية، كان في الأقاليم نشاط شيوعي كبير إلا أن الحركة كانت مركزة في القاهرة والإسكندرية، وسأقدم لكم دليلاً واحداً: عندما قامت ثورة ٢٣ يوليو كنت عضواً في مجلس إدارة اتحاد النقل المشترك، وقد كان أهم تنظيم نقابي في مصر والشرق الأوسط أو البلاد العربية، وكان له دور كبير، وكنت عضواً في الحركة الديموقراطية. وكنت دائماً أقيم في ميت غمر ولم يقل لي المسئولون في التنظيم أبداً أنه يوجد شيوعيون في حركة الضباط الأحرار، واحد أو إثنان أو ثلاثة، إلي أن حدثت واقعة طريفة، وهي أنه بعد قيام الثورة وجهت الطبقة العاملة المصرية بأن مسئولى العمال في الثورة هم عبد المنعم أمين والضابط عبد العظيم شحاتة والشيخ سيد قطب، وقد ضيقونا جداً في صراعنا، وكان عمال النقل قد أقاموا ثلاث قضايا حراسة وهي شكل من أشكال التأميم يحدث في مصر لأول مرة خاصة بعد تأميم مصدق للبترول في إيران، كنت أنا قد رفعت إحدى القضايا وقام كل من أحمد رفاعي ورسلان برفع أخرى، وفوجئنا بملاحقتنا واضطهادنا من مسئولى ثورة يوليو، وفوجئت بصاوي أحمد صاوي يقول لنا إنه يعرف ضابطاً يمكن أن ينقذنا من الموقف وهو زميلنا يوسف صديق، لقد كان صاوي من قرية في القيوم ملاصقة لقرية يوسف صديق في بني سويف، واتصل 'الصاوي بيوسف صديق وأخبره بالموضوع، ورحب يوسف صديق فعلاً وقام بالضغط على الثلاثة المسئولين المذكورين، وبعد أيام معدودات فوجئنا بأن رئيس الاتحاد وسكرتير الاتحاد مدعوان إلي المخابرات العسكرية لسؤالهم عن حقيقة علاقتهم بيوسف صديق، وقامت الدنيا ولم تقعد في القوات المسلحة لأنهم تصوروا أن عمال

(١) المناضل عمالي و كاتب ارتبط بالحركة الشيوعية في الأربعينيات.

النقل لهم علاقة بيوسف صديق، مع أن العلاقة علاقة بذبذبات لا أكثر، وكنت أنا الشيوعي الوحيد في إدارة الاتحاد، ونتيجة للاضطهاد والملاحقة قام الصاوي بنحويل علاقتي من يوسف صديق إلي جمال عبد الناصر وحدث ما حدث معه في عام ١٩٥٤. وهذا دليل علي أن القيادة الموجودة في القاهرة لم تهتم بنا، كان أحمد طه في أهم تنظيم نقابي، ولم تهتم القيادة بنا أنا وهو ولم نخبرنا عن وجود أحد لنا في مجلس قيادة الثورة، كانوا يهتمون بالزملاء المقيمين في القاهرة مثل الزميل سيد ترك والزميل حسن عبد الرحمن، بخلاف ما حدث مع المقيمين في الأرياف الذين أهملوا ولم يعرفوا شيئاً.

الأمر الثاني، أن الحركة الشيوعية لم تكن تدرك المزاج المصري ولا تعرفه، كانوا مجموعة من المثقفين يكتبون بطريقة جيدة هنا وهناك، ويرجعون إلي المراجع السلفية، قال ماركس، وقال لينين، وقال فلان لكنهم لم تكن لهم علاقة بالواقع المصري.

والأمر الثالث هو العلاقة بالدين، لابد أن نعرف أن الشعب المصري شعب متدين سواء كان المصري مسلماً أو مسيحياً، شعب علاقته بالدين قديمة جداً أقدم من غيره من الشعوب، والشيوعيون لم ينتبهوا لهذا الأمر، النموذج الذي كان يحترم الدين في قري الأرياف وبيوتها كان طاهر البدري، وكان عندما يدخل بيتاً حتي في غياب صاحب البيت كان يرحب به بخلاف الآخرين، وأنا دخلت الحركة الديمقراطية بعد أن قرأت كتاباً عن أبي ذر الغفاري سنة ١٩٤٥ الزملاء لم يراعوا هذا حتى في العصر الذهبي عندما خرجوا وسافروا ولفوا العالم. أنا الآن أكتب مقالا أعتب فيه علي مسلمي العالم لأنه لم يتم توضيح موقف الشيوعيين من الصهيونية، لقد صدر قريباً كتاب اسمه بروتوكولات حكماء صهيون من مطبعة دينية أو جماعات إسلامية، وكتاب اسمه اليهودية البشفية وهنا يأتي دورنا، وأنا أدعوكم في هذه المناسبة إلي إعادة الاحترام لسيرة الشيوعية خاصة وقد جربت البشرية الشيوعية والرأسمالية، الهجوم اليوم علي كل شيء حتي الحديث النبوي والمقدسات الدينية، أنا أدعوكم وأدعو كل الماركسيين الشرفاء، الماركسيين الذين يرقصون للفرد الحاكم، أن يوضحوا المفاهيم الصحيحة خاصة وقد عرف المسلمون في كل الأرض أن الاتحاد السوفيتي بمواقفه الخاطئة والسلبية كان أرحم بالمسلمين مليون مرة من غيره.

أنا أوافق بشكل عام علي الكلام الذي قاله فخري نبيب، لكن لا بد أن يؤصل وبعمق هذا الكلام، وأذا أُرِي أن من أسباب أزمة الحركة الشيوعية المصرية في الفترة السابقة عدم ربط القضية الشعبية بالقضية الوطنية بالقدر الكافي، ومن أسباب ذلك أن غالبية أعضاء الأحزاب كلها كانوا من الرحاوية الصغيرة، وكان دافعهم إلي دخول الحركة الشيوعية هو الحركة الوطنية، وذلك كما كان الحال بالنسبة لجمعية الأخوان المسلمين التي تكونت قبل الحركة الشيوعية. والسبب الثاني أن الشيوعيين وخاصة قادتهم أخطأوا في تطبيق فكرة نادي بها الاتحاد السوفييتي وهي أن قضية الصراع ضد الإمبريالية قضية طبقية من الدرجة الأولى، ومن بين أسباب الأزمة عدم الاهتمام بصراع النساء من أجل حقوقهن، وذلك اتباعاً لمقولة اشتراكية أو مقولة نادي بها الاتحاد السوفييتي مفادها أن القضية النسائية ستحل مع الاشتراكية، كل ذلك مع ما هو ظاهر من أن الحركة النسائية حركة عالمية.

ومن أسباب الأزمة فقدان عنصر الديمقراطية لصالح المركزية، وإهمال المجتمع المدني، لم يكن لدينا اهتمام بالجمعيات الأهلية والجمعيات الخيرية والأندية الرياضية والأنشطة الثقافية. إلي آخره، كان المفروض أن يكون لأعضاء الحزب كلهم نشاط جماهيري في منظمة جماهيرية وأن يحاولوا توصيل فكرهم إلي جماهير هذه المنظمات، ومن الأسباب الثقة المطلقة فيما كان يقوله العلماء السوفييت، وكأنه هابط من السماء ولا بد من قبوله. ومن أقوالهم تلك ما قالوه عام ١٩٥٩ من أن "العلم الأحمر رفرف علي ضفاف النيل" وقد سمعنا هذا القول وغيره ونحن في المعتقل، وآخر الأسباب في نظري هو الدبيلة الكبيرة للاتحاد السوفييتي، ومن مظاهر هذه الدبيلة الموافقة علي قيام إسرائيل عام ١٩٤٨.

حلمي ياسين^(١)

نوجد «الأحطة من حيث السائل، وأعتقد أن هذا الاجتماع بالغ الأهمية، وشيء جيد أن أشارك فيه لأنني أكرهكم سناً، ويا رب تعيشوا أو تسمروا حتى تكملوا مهمتكم وتضعوا أيديكم علي «العقائل لأن هذا حق أحيال كثيرة يحرف النظم عن

^(١) محرف عن رأي مرتبط بالحركة الديمقراطية في الأربعينيات

الموقف الحالي بالنسبة للاشتراكية، لأن تجربتنا لم تكن عادية. والأجيال القادمة في حاجة إلي أن تعرفها.

أنا عندما جاءني الدعوة للاجتماع والورقة المعدة لم أفهم طبيعة الاجتماع، وعندما حضرت اكتشفت شيئاً آخر، الورقة كان فيها معلومات عن تاريخ كل واحد وتجارب شخصية، وكلام كثير فيه أخطاء فادحة. عندما تأتي وتتكلم بعد كل هذه السنوات الطويلة لا داع أبداً أن نتكلم عن الأمجاد الشخصية لأنها تتصل بمرحلة انتهت، المهم الآن، ماذا كان صحيحاً وماذا كان خطأ.

بالنسبة لتجربتي الشخصية أنا رُبِيت منذ أن دخلت الحركة الشيوعية في أوائل الأربعينيات علي معاداة (حدثو) معاداة غير طبيعية، معاداة جنونية، كان كل شيء سيئ في العالم يعني حدثو، عندما كنا نلتقي بشخص سيئ كنا نقول له "ياللا يا واد يا حدثو" ولكن عندما عشت تجربة شخصية وعاشرت الزملاء الآخرين وبالذات زملاء حدثو اختلف موقعي، وكانت لي تجربتين في هذا المجال سأذكرهما سريعاً، في الأولى التقيت كمندوب لمنظمة طليعة العمال مع المرحوم زكي مراد كمندوب لحدثو، وجلست معه ساعات وقابلته عدة مرات ولم أسمع منه كلمة ضد أي إنسان، وقد أثر هذا في نفسي كثيراً، وكان تجربة لي أنساها، لم يذكر إنسانا بسوء، والفترة الثانية عندما دخلت سجن القناطر سنة ١٩٥٤ وكان عطية الصيرفي موجوداً، كان في الحجرة عشرة أو عشرون، لا أذكر، وكنت الوحيد من غير حدثو، وقتلت أسكن معهم بدلاً من أي مجموعة أخرى، وعاشرتهم ولمست فيهم جوانب جيدة جداً وصفات نضالية، بالطبع كانت توجد أخطاء أو عيوب لكن كان فيهم صفات نضالية وصفات جيدة جداً، ولذلك قلت إن هناك خطأ من القيادة في معالجة وجهات النظر المختلفة وفي تعبئة الزملاء للنضال، كنا نحن طليعة العمال نسيطر علي العمل في شبرا الخيمة، ولكن هذه السيطرة كان يمكن أن تنضعف وأن تنتقل إلي مناطق أخرى أكثر لو أحسنت طليعة العمال التعامل مع التنظيمات الأخرى وحل المشاكل معها والاتفاق علي برنامج عمل موحد بدلاً من الفرقة بأنسا زعماء شبرا الخيمة وعندما محمود العسكري وطه سعد عثمان و... ماذا استفدنا من وجودنا في شبرا الخيمة ولم يمتد عملنا إلي مناطق أخرى أو كان لنا فيها وجود محدود كالإسكندرية، وكما قيل لم يكن لنا مكان وسط الفلاحين، لو أننا تعاوننا مع الآخرين ودعوناهم للعمل في شبرا الخيمة وطلبنا منهم مفتاح العمل في وسط فئات أخرى كالفلاحين

كان الأمر مختلفاً وكانت حركة أنشطة الشيوعيين تتسع، وكان يمكن أن تتغير أشياء كثيرة، هذه كانت إحدى تناقض الشيوعيين وهو عدم التعاون بين المنظمات واتجاهها للحرب فيما بينهما، لقد اتجهتا للصراع فيما بيننا أكثر من اتجاهها للوحدة.

الأمر الثاني أننا نحن الشيوعيين المصريين أخذنا الشيوعية بطريقة عاطفية جداً، مثلما يأخذ المتدينون تدينهم، وقد كان هذا أحد نقاط الضعف الشديدة في الحركة الشيوعية، لم نفكر أبداً أن الشيوعية التي أقامها لينين في الاتحاد السوفيتي عملت للاتحاد السوفيتي لا لبلدان أخرى كإنجلترا أو فرنسا أو مصر أو الدول المتخلفة الأخرى كالبلدان العربية، لقد كانت في الاتحاد السوفيتي وفقاً لظروفه الخاصة، لقد تجاهلنا هذا، وكان ما قاله لينين وما طبقه في الاتحاد السوفيتي شيئاً مقدساً وقد سبب هذا كثيراً من المشاكل لنا وكثيراً من العزلة.

عطية الصوفي

عندي إضافة لما قلته، بالنسبة لعمال الزراعة كثير من المصريين لا يعرفون شيئاً عن عمال التراحيل، بعد أن خرجت من المعتقل عام ١٩٦٤ حضرت مؤتمراً سلطوبياً لتشكيل نقابات لعمال الزراعة وعمال التراحيل، وكان في المؤتمر خواجات مصر كليهم (المقاولون كليهم كانوا من الأجانب) إذ كان يوجد هجوم على المقاولين المحليين، حضرت المؤتمر لأفخرج فسمعت واحداً من المسئولين يقول لأخر كيف يمكن أن نعمل في كل قرية نقابة ولا نحظ أن الموجودين لا يسين فقاطنين أي أنهم إما مقاولون وإما عمال أو مشايخ بلد أو أعيان، ونتيجة لما رأيته قلت إنه من الضروري أن ننعد الحركة النقابية ونقابات العمال، منذ عام ١٩٦٤ وأنا أقول للشيوعيين هذا الكلام وذلك حتى سنتين أو ثلاث مضت، كانوا يقولون إن ماركس قال بأعمال العالم اتحدوا وأنا قلت لهم إنه يقصد أن يتحدوا في النضال لا أن يتحدوا في تنظيمات، وفي التجمع أنا أصررت علي وجهة نظري وعمل مؤتمر لمناقشة التعدد النقابي، وللأسف كنت أنا المتكلم الوحيد، وكانوا يحاصرونني، وكان المثقفون الشيوعيون يسخرون مني، وأنت شارف يا أستاذ فخري هذا الموضوع، التعدد النقابي ضرورة، وقد كنت مقتنعاً بالتعدد الحزبي، كنت أريد أن يكون في المجتمع الاشتراكي تعدداً حزبياً، أحزاباً تتداول السلطة لا حزباً واحداً، ولو وُجد في الممسكر الاشتراكي تعدد حزبي وتقالبي لما سقط أبداً، التعدد في

أمريكا هو الذي أنقذها، يوجد هنالك حزبان رئيسيان. عندما كتبت كتاب "العسكرة" ذكرت فيه فكرة التعدد فقبلت بالهجوم إلا من الزميل طاهر البدرى الذي قام بشراء أعداد كبيرة من الكتاب من عند مدبولي، أنا أرى أن الجمود الذي حدث في الدول الشيوعية كان بسبب وجود حزب واحد، نقابات واحدة، وحدانية سياسية وسلطوية، لابد أن ندعو إلى وجود أكثر من حزب شيوعي في البلد الواحد، ويمكن أن توجد جبهة من اليساريين والشيوعيين وهو ما يمكن أن يجنبنا كل المشكلات، وأنا أتمنى أن أرى في مصر أكثر من حزب شيوعي بشرط أن تضمهم جبهة ديموقراطية، وشكراً.

عادل حسونة^(١)

الحالة التي وصلنا إليها أدت إلى حل التنظيمات، المشكلة في الأسباب التي أدت إلى الحل، ويوجد سؤال، التنظيمات التي كانت موجودة، وفيها خيرة الكوادر وكل هذه الخبرات لو أنها استمرت ألم يكن من الممكن الإصلاح من الداخل؟.. إذا كان أحد التنظيمات قد استمر كان من الممكن أن يتم إصلاحه من الداخل، هل كان من الضروري أن يتم الحل؟

سعد الطويل

جزء من كلامنا سيكون عن الحل، ويمكن أن نقول وجهة نظرك فيه.

علي نجيب^(٢)

كلامي سوف يتناول ثلاث نقاط:

النقطة الأولى إن الحركة الشيوعية أساساً حركة سياسية ومحور الحركة السياسية هو الحركة الوطنية، والشيوعيون لم يدركوا العلاقة بين إحراز انتصار للحركة الوطنية وأحداث تحولات اجتماعية، كان الشيوعيون يتكلمون عن التأميم والإصلاح الزراعي والعلاقات الجديدة في المجتمع، وما حدث هو أن عبد الناصر سحب

^(١) موظف ارتبط بالحركة الشيوعية في الخمسينيات

^(٢) ارتبط بالحركة الشيوعية في الخمسينيات

اليساط من تحت أقدام الشيوعيين، وتنفيذ برنامجهم أصبح وجودهم غير ذي جدوى، والعلاقة بين الشيوعيين وعبد الناصر كان فيها عدد من النفاط، الشيوعيون لم يكونوا واعين لجدلية العلاقة بين إحرار انتصار للحركة الوطنية وحتمية إحداث تحولات اجتماعية، وقد أخذ الشيوعيون موقفًا سلبيًا من الإجراءات التي تحقق برنامجهم، وأذكر أننا عندما كنا في الواحات كان الموجودون يتكلمون عن التأميم علي أنه من أجل الاحتكار وشبه الاحتكار، هذا كلام هوس، وكذلك لا نستطيع أن نقول إن أحد أسباب أزمة الحركة الشيوعية، أنها كانت كلها وطنية ولكن المفروض أنها وطنية ذات مضمون اجتماعي متقدم جدًا، وتؤدي إلي طريق الاشتراكية، هم لم يدركوا هذه العلاقة في التطبيق هم كما قال الأستاذ حلمي مجموعة من الحالمين تحلم بمجتمع مثالي، لم ندرك أن الحزب المثالي لا يتحقق إلا بشكل من التعاون والتسيق مع السلطة، عبد الناصر دون أن يسمي نفسه شيوعيًا كان يطبق برنامج الشيوعيين، وأخذنا نحن موقفًا شديد الذاتية دون إدراك لأهمية السلطة وأهمية المجتمع، المجتمع المصري تاريخيًا مركزي وسلطوي، وأغلب التغيرات الاجتماعية تتم من خلال السلطة، عندما تكون حركة الجماهير عنيفة وتهز النظام القديم يأتي فارس يركب حصانًا وبأخذ السلطة، وهذا لا يقتصر علي عصرنا ولا علي تجربة عبد الناصر وتجربة محمد علي، في كل مرة يتم فيها التغيير في مصر من خلال خلق الظروف التي تمكن من تغيير السلطة من أعلي، والشيوعيون لم يعوا هذا، هم كانوا حالمين ووطنيين جدًا، وكانوا متحازين إلي الشعب، لكن الأحلام شيء والتطبيق الفعلي شيء آخر.

الأمر الآخر الذي أريد أن أشير إليه هو أن الشيوعيين في مصر كانوا يقدسون التنظير، يقدسون الحزب (عاش الرفيق فلان لألف عام) الحزب قضية سناليتية، الحزب الشيوعي البلشفي في الاتحاد السوفييتي كان مقدسًا لأن الحزب في ذاته مقدس ولكن لأنه كان جهاز السلطة الستالينية وانتهاء السلطة في الاتحاد السوفييتي قصة لابد أن تدرس، لابد أن تدرس أسباب تصفية ذلك الحزب الجبار الذي استولي علي السلطة بحركة شعبية ومسلحة، لابد أن تدرس أسباب انتهاء التجربة بسبب سلطة ستالين وتحول الحزب إلي جهاز للسلطة يدار بالرشوة والإرهاب وكيف خلقت "التيموكلانورا" أفصا الطبقة الجديدة التي أصبح لها امتيازات وانغزلت عن الشعب وعن الطبقة العاملة، الطبقة العالة في الاتحاد السوفييتي لم تكن في السلطة، كانت

في السلطة الطبقة الجديدة، صحيح أنها عملت أشياء كثيرة للطبقة العاملة، ولكن تكونت تلك الطبقة التي يمكن أن نشبهها بـ طبقة اليوتكرز في ألمانيا ثم أصبحت طبقة لها مصالحها الخاصة وهي التي قامت بتصفية الاتحاد السوفيني واستولت علي الأصول الاشتراكية التي عملها الشعب، سرقتها وباعتها. فكرة تقديس الحزب في مصر لم يكن لها أي معنى، لا نستطيع الكلام بغير ما تقوله القيادة واستخدام فكرة المركزية الديمقراطية استخداماً شديداً للتغلب في ظروف السرية، كل ذلك يؤدي إلي مزيد من الانقسامات ومزيد من الانعزالية، لا يوجد في التاريخ كلمة لو، ولكن طابع السرية الذي فرض علي الحركة في مصر نأثراً يائسكراً الستاليني، وتقديس الحليم، وعدم إدراك آليات الحصول علي السلطة أو المشاركة فيها، هذه كلها أسباب المشكلة، لقد وقفنا في مارس ١٩٥٤ ضد عبد الناصر بزعم الديمقراطية دون أن نفهم آلية الديمقراطية، الديمقراطية لا تستخدم حالياً إلا في توافق مجتمعي، لو وجد توافق مجتمعي علي القيم الجديدة وعلاقات الإنتاج الجديدة توجد الديمقراطية، وفي كل الدنيا نجد أن فكرة الثورة تنفي التوافق. لقد وقفنا مع ديمقراطية محمد نجيب الذي كان ينسق مع الإخوان، ووقفنا ضد عبد الناصر الذي كان يأخذ خط الاحتفاظ بالسلطة، ولو أن نجيب نجح، مع أنه لا يوجد في التاريخ كلمة لو التي لا معنى لها. لكننا رجعنا إلي نظام يشبه نظام عهد الملكية، ولما وجدت التجربة الناصرية، وهذا هو الخطأ الأول للشبوعيين، والخطأ الثاني أننا لم يكن لنا موقف واضح من الصراع الذي كان دائراً في العراق، لو أننا اتخذنا موقفاً واضحاً لكان وجد تنسيق بيننا وبين عبد الناصر.

لقد سحب عبد الناصر السجادة من تحت أقدام اليسار بالإجراءات التي قام بها، وقد ترتب علي ذلك إحباطنا، أذكر وأنا في الواحات أنني قدمت تقريراً. وقد نشر بعد ذلك في كتاب رأي في الثورة الوطنية وكان التقرير يناقش الجدلية ما بين الحركة الوطنية وحتمية "إحداث تحول اجتماعي"، وقلت فيه إن هناك تحولاً يتم في خطوات، ورصدت تلك الخطوات عبر الأزمات التي كان يمر بها نظام عبد الناصر، وكيف أنه كان يتم استقطاب اليسار داخل نظام عبد الناصر وعزل اليمين، الثورة في مصر اكتسبت في خطوات متلاحقة مضموناً يسارياً، مضموناً اشتراكياً وقرأت القيادة فقط التقرير. وعملت مؤتمراً بعنوان "حزبنا ضرورة تاريخية" وحذرني إبراهيم عبد الحليم رحمة الله عليه من الكلام في هذا الموضوع في ذلك الوقت.

وقال لي إنهم سيقومونك بأنك مبلش، وتريد أن تبلغ فرار، وأخذت أنفجر علي المؤتمر في الوقت الذي كانت كواد الحزب التي يفرج عنها تنضم إلي التنظيم الطليعي، وطبقاً الادعاء وأنت تقوم بالحل بأن لك جيشاً لعبة لا تجوز علي عبد الناصر. إن هذا الأسلوب ذاتي وغبي، وهذه الذاتية التي مورست تحت شعار حزبنا ضرورة تاريخية ذاتية مدمرة، لقد قيل لي إذا كنت تريد أن نبش لا تعمل لنا مشاكل، ومن قال لي هذا الكلام لم يحضر الاجتماع الذي عقد في بيت يوسف صديق وتم فيه حل الحزب وانضم إلي التنظيم الطليعي.

إن العلاقة الجميلة بين الحركة الوطنية والتحول الاجتماعي قد طبقت في مصر فعلاً وأصلها الشيوعيون ولكنهم كانوا بالنسبة للسلطة ذاتيين وحالمين، وكانت فكرة تقديس الحزب من أكثر الأمور التي تسببت في الانقسامات ووجود العزلة.

د. عاصم الدسوقي

أود أن أقول كلمة خاصة بتوجيه المناقشة، لقد قيل إن الحركة الشيوعية كانت منطلقة من منطلق وطني، وبالتالي لم يوجد منطلق طبقي، ولذلك أرى أن يتم في المناقشة التمييز بين ما قبل ١٩٥٢ وما بعدها، وبالطبع في إطار التغيرات العالمية.

أحمد مصطفى^(١)

عندما أثبتت كنت أظن أن الكلام سيدور حول أزمة الحركة الشيوعية بشكل عام، ولكنني وجدت الورقة المقدمة تتكلم عن الحركة الشيوعية حتى عام ١٩٦٥، أي أن المناقشة تدور حول الماضي، وأنا أرى أن مناقشة الماضي ليست بدأت جدوي إن لم تكن لها علاقة بالحاضر، الأمر الآخر أن الكلام عن أزمة الحركة حتى عام ١٩٦٥ يتم دون تحديد العلاقة بين الحركة الشيوعية المصرية والحركة الشيوعية العالمية في حين أنه يوجد ترابط كبير بينهما لأن أزمة الحركة الشيوعية العالمية لا بد أن يكون لها انعكاس علي الحركة الشيوعية المصرية، فمثلاً الزميل علي نجيب تكلم عن ديكتاتورية القيادة وهذا يعني أن الستالينية كان لها انعكاس في مصر، والنظرة العالمية للثورة الاشتراكية لا بد أن تنعكس علي النظرة للثورة المصرية، وهناك سؤال،

^(١) موظف ارتبط بالحركة الشيوعية في الخمسينيات

هل ما نحقق في الاتحاد السوفييتي هو اشتراكية حقاً، هل كانت الثورة هناك هي ثورة اشتراكية فعلاً؟ نحن نعرف أن بليخانوف كانت له وجهة نظر تختلف عن وجهة نظر لينين، وقد قال بليخانوف إنه لو عملت شيوعية في الاتحاد السوفييتي وقتها فإن هذا سيرسخ نظاماً بيروقراطياً استبدادياً قائماً فعلاً وسيتم إضفاء صفة اشتراكية عليه، وقد أثبتت الأحداث صحة وجهة نظر بليخانوف، وهذا يعني أنه كان يوجد خطأ في الحركة الشيوعية العالمية، ولا بد أن يكون لهذا الخطأ انعكاس على الحركة الشيوعية المصرية، ولذلك حتى نتكلم عن الحركة الشيوعية المصرية في أي وقت سواء قبل ١٩٦٥ أو بعد ١٩٦٥ فلا بد أن نلقي نظرة على الحركة الشيوعية العالمية.

والأمر الثالث الذي أريد أن أشير إليه، هو أننا نتكلم عن أزمة دون أن نوضح ما هي هذه الأزمة، هل الأزمة هي أزمة وحدة الشيوعيين؟ هل هي الافتقار إلى الخط السياسي السليم؟ هل تتمثل الأزمة في تطبيقات خاطئة؟ لا بد أن نحدد المقصود بالأزمة ونحدد تجلياتها.. هذه هي ملاحظاتي الأساسية ويمكن أن أتكلم بعد ذلك بتفصيل أكثر.

عريان نصيف^(١)

في البداية لا بد أن أحيي لجنة توثيق تاريخ الحركة الشيوعية علي هذا الدور والجهد غير المسبوق وشديد الأهمية، وأشكر مركز البحوث العربية علي فتحه لمقره وقلبه وإمكاناته لهذا الدور، وأنوه أيضاً بدور الأستاذ الدكتور عاصم الدسوقي الذي يعطي جزءاً كبيراً من وقته وجهده لهذا الشأن الهام، وأحيي حضراتكم جميعاً وبعضكم أساتذتي وأعمامي وأصدقائي وزملائي، نخبة من خبرة مناضلي الشعب من الأربعينيات حتى اليوم.

سوف أحاول أن أطرح رؤية خاصة لم أطرحها في الشهادة التي قدمتها للجنة لأنني كنت ألتزم بنموذج محدد، وأعتقد وقد أكون مخطئاً أنه لم يكن هناك أزمة في الحركة الشيوعية المصرية منذ نهاية الأربعينيات حتى منتصف الستينيات وأن الأزمة الحقيقية هي حل الحزب الشيوعي، إنني أعتقد أن الأزمة بالنسبة لأي حزب هي انقضاؤ الجماهير عنه، هي رفضه من قبل الجماهير أو وقوفها ضد برنامجه أو

^(١) محام ومستشار اتحاد الفلاحين، ارتبط بالحركة الشيوعية في الخمسينيات

محاربتته من قبل الناس أنفسهم اختيارياً وبلا أي ضغوط، هذه هي الأزمة: وفي هذا الشأن، وأظن أن ما حدث بالنسبة لكل التنظيمات، ولا أخص تنظيماً معيناً. كان عكس هذا، وبدون أية مبالغة أقول إنه علي المستوى الوطني كان للشبوعيين المصريين دور بارز وجاد وأساساً في السنوات ١٩٤٦ و ١٩٥١ و ١٩٥٦ وذلك بدرجات مختلفة، فعلي المستوى الاجتماعي كان هناك نضال عمالي، ونضال فلاحى قليل أو محدود، ونضال طلابي جيد وكبير مع تباين درجات الضعف والقوة في المراحل المختلفة، وعلي المستوى الفكرى فللشبوعيين المصريين دور قاموا به في مواجهة كافة الأتكار الرجعية بأشكالها المختلفة، وعلي مستوى العضوية أعتقد أنه في فترات معينة. مع تفاوت بقل أو بكثر. كان يوجد انشاع في العضوية في كافة المجالات بغض النظر عن التفاوت العددي في المراحل المختلفة، وقد شملت هذه العضوية بجانب العمال والفلاحين (إلى حد محدود) الطلاب والمهندسين والفنانين والأدباء، وحتى الآن لا يوجد أحد له بصمة جيدة في الفن والأدب إلا وكان علي تماس بالحركة الشيوعية المصرية، وبالإضافة إلي كل ذلك كان بداخل الحركة الشيوعية قطاعات ذات وضعية خاصة وحساسة في المجتمع، ضباط جيش، صولات طيران، ضباط بوليس، رجال قضاء، مشايخ ورهبان، وبهذا الشكل لم تكن الحركة الشيوعية في أزمة علي ضوء مفهومي الخاص عن الأزمة. قد يكون فهمي خاطئاً. كان هناك بالتأكيد سلبيات وأوجه قصور، عقبات حركة، مشاكل نمو، أخطاء تنظيمية، انحرافات سياسية، وكل هذا وارد وطبيعي لأن الحركة الشيوعية كانت تتحرك في مواجهة قوى عاتية. الاستعمار، القصر، الحكومات، القوى الرجعية السياسية، القوى الرجعية الفكرية والمجتمعية. إلي آخره، لقد كان يمكن للحركة الشيوعية لولا هذه الأخطاء وهذا القصور أن يكون لها مردود أكثر بكثير جداً جداً مما انتهى إليه الأمر عام ١٩٦٥.

ما هي أبرز السلبيات؟.. سأجمل هذه السلبيات بدون تفاصيل لأننا كلنا نعرفها، وهي:

١. الضايح الانقسامى للحركة، وأعتقد أنه يتحمل الجانب الأكبر في مشكلات الحركة.

٢. قبل ١٩٥٢ تدخل الدور الوطنى الإصلاحى مع الدور الذى يفترض أنه ثورى اشتراكى،

٣. بعد ١٩٥٢ تميع الصراع الطبقي، بل وقد طرحت فكرة ما يسمى بتأميم الصراع الطبقي، وأعطى لذلك مثلاً بسيطاً جداً، وخريباً جداً، الأستاذ عبد الرحمن الشراوي كتب روايتين ضمن رواياته، الرواية الأولى اسمها الأرض ورواية اسمها الفلاح، الأرض قبل ١٩٥٢ والفلاح بعد ١٩٥٢ في الأرض موقف ثوري واضح للحركة الفلاحية، في النضال الوطني الشعبي والطبقي، في حين أنه في الفلاح كان أقصى ما يفعله المناضلون هو كتابة عريضة ويذهبون بها للهيئة العامة للإصلاح الزراعي، وقد سأله أحد النقاد عما حدث له، هل ثورته تغيرت أم أن ثورية الفلاحين هي التي تغيرت؟ فقال لا ثورتي ولا ثورية الفلاحين قد تغيرت ولكن المسائل تميعت بحيث إن الإنسان لا يستطيع أن يدرك من هو العدو الذي يهاجمه ومن هو الصديق الذي يتحالف معه.

٤. محدودية الهامش الديمقراطي الحزبي الداخلي بشكل عام.
٥. وقوع بعض المنظمات في انحراف نظري مدرسي، وأنا لا أنسي، قد يكون في اللجنة المحلية. أنه كان مقرر علينا عدة كتب بظل الشخص مرشحاً حتى يتويج من قراءتها والامتحان فيها، قد لا يكون هذا موقفاً من المركز لكنه كان منهجاً موجوداً، والعكس صحيح أيضاً، ففي بعض المنظمات كان يتم الانغماس في العمل الجماهيري دون أن ينال التثقيف الاهتمام الكافي.
٦. غالبية القيادات في أغلب المنظمات كانت من أبناء الطبقة الوسطى. وذلك دون أن ننقص من دور المثقفين لأنه قد يكون لمثقف دور ثوري أكبر من عشرات من العمال.

٧. عدم إعطاء البعد الفلاحي الدور الواجب نضالياً، وكما نعرف فإن إحدى المنظمات كان لها دور لا بأس به في هذا المجال سواء كان محدوداً أو كبيراً، ولقد عملت اللجنة ورشة لدور الشيوعيين في الحركة الفلاحية وتبين أنه كان يوجد إنجازات وإن كانت قليلة ومحدودة. إن البعد الفلاحي له في مصر دور أساسي في حركة المجتمع وبالتالي في حركة القوى الثورية.

٨. الموقف غير المتوازن من الحليف الوطني، فقد تصل المعارضة له إلى حد العداء ورفع شعار الإسقاط أو يصل التأييد إلى حد الذوبان وحل الحزب إرضاء له.
٩. قضية السلطة لم يكن لها فعلياً أي مكان حقيقي في توجه أو وجدان الحركة الشيوعية، تتكلم عن هذه القضية ونناقشها ونشاجر حولها ولكنها لم يكن لها وجود

فقلبي في فكرنا ووجدنا.

١٠. العذابات المتواصلة شديدة الشراسة خاصة بعد ٢٣ يوليو وبالأخص في ١٩٥٤ والتي وصلت قممها في ١٩٥٩. وإذا أدنتم لي سألتكم عن حل الحزب أو حل الحزبين حتى أكون دقيقاً في عرسي لوجهة نظري.

بالنسبة لحل الحزب لعل بعض الزملاء يعرفون أنني كنت وأيضاً للتحل منذ البداية وذلك عامي أساس فكري وسياسي وتنظيمي، وقد خضت معارك شديدة مع زملائي في "الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني"، ولكن في لحظة، في ثانية تغيرت المواقف. وهذه تجربة يجب على الشباب والأجيال الجديدة أن تتعلمها. أنا فكرت لمدة ثواني، قلت لنفسي هل الناس الذين علموني الشيوعية والقيادات الكبيرة كلهم خونة وأنا الثوري؟. وإذا كانت حدثت بعينيه وتأخذ هذا الموقف فالآخرون أيضاً وفيهم الدكتور فؤاد مرسى والدكتور إسماعيل صبرى عبد الله والدكتور فوزي منصور أخذوا هذا الموقف، فهل أنا أكثر قدرة فكرية وسياسية وأكثر ثورية من هؤلاء؟. بالتأكيد لا، وفي ثافية غيرت موقفي، وهذه تجربة للشباب. فلا بد من احترام القيادات فكرتاً وسياسياً لا فقط شخصياً وذلك لدورهم ولكن يجب ألا ينزل عن رأيه طالما أنه مقتنع به وعليه أن يكافح من أجله، هذه تجربة شخصية بالنسبة لموضوع الحل.

والمبررات التي تقدم للحل حتى الآن ثلاثة هي:

١. نضالياً، لوحدة العمل مع عبد الناصر لمواجهة الاستعمار والرجعية. وأقول إن من ينادي بهذا الرأي عاصر ١٩٥٦ ورأي كيف لعب الشيوعيون في معركة العدوان الثلاثي دوراً رئيسياً (أقول رئيسياً وأعنيها) في حركة المقاومة الشعبية في بورسعيد، ولقد استضافنا في لجنة إحياء ذكرى شهداء داخلية اليسار المصري في إحدى الاحتفالات الأستاذ محسن لطفي السيد والأستاذ لطفي واكد الله برحمة، والآن كانا من رجال عبد الناصر. ومن المخابرات، وكانا مقربين شخصياً لعبد الناصر. ووقف الدكتور محسن لطفي وقال بوضوح إنه في أثناء ١٩٥٦ وأنتم تحملون السلاح كان عبد الناصر يفكر في ضربكم لأنه كان خائفاً ما دام عندكم هذه القوة، وقال عبد الناصر لابد أن أضربهم، وأضاف دنكور محسن أنه ذهب بعد أن سمع هذا الكلام الي عدد من القيادات الشيوعية التي يعرفها وقال لهم: احذروا عبد الناصر سيضربكم لا لأن دوركم سيئ بل لأن من يقوم بمثل دوركم هو الذي يحكم، ولذلك

أرى أن من فكر في حل الحزب للدخول في وحدة عمل مع عبد الناصر كان عليه أن يفكر مرات في تجربة ١٩٥٦.

٢. جماهيرياً، قيل إن الحركة الجماهيرية لم تعد متقبلة لتنظيم شيوعي مستقل بعد إنجازات عبد الناصر، وهذا غير صحيح فلم تمر سنوات إلا وكانت هناك إرهابات، لا أريد أن أقول إن ذلك كان بعد الحل مباشرة، لا.. بعد سنوات، كانت هناك إرهابات لحركة شيوعية محدودة، مضروبة وضعيفة لكنها تعمل بجدية واحترام وتعني دورها، وتبدل من أجل العمال والفلاحين والشعب.

٣. العضوية، ليس سرا أن من قامت علي أساس عملهم بؤر شيوعية وماركسية كان منهم ٩٠% خاصة في البداية من الذين وافقوا علي الحل، والجماهير لم تكن رافضة لنا، ويؤكد هذا كمثل أنه بعد عام ١٩٦٥ كلفنا بتنفيذ عضوية جديدة ومحترمة وثورية للتنظيم الطليعي، ووافقنا، واعترض الأستاذ يوسف درويش وقال إن العناصر المجتدة للحزب الشيوعي لا يمكن أن نقدمها علي طبق من فضة، كانت توجد عناصر ممتازة، وحتى الآن مازال بعضها في الحركة الوطنية، الناس قبلتنا ولم نرفضنا. وإذا كان بعدما حدث في عام ١٩٥٩ أن أصبح الكثيرون غير قادرين علي الاستمرار في النضال، والمعروف أنه في كل حبة يفترض أن نسبة معينة بين ١٥٪، ٢٥٪ لن تستمر في النضال، فإذا كان من بقوا قادرين علي المواصلة يشكلون ٥٠٪ فكان من المفروض أن يستمر العمل بهذه النسبة.

إنني أعتقد علي ضوء ما ذكرت أن المبررات التي قدمت للحل غير صحيحة، وفور قرار الحل من قبل حداثوا اتخذ قرار بسيط برفض مقال لأحمد حمروش يشتم فيه الشيوعية فقامت الدنيا ولم تقعد، إذ كيف يحل الحزب ويستنكر الهجوم علي الشيوعية!! وبالنسبة لزملائنا في الحزب الآخر ففي اليوم الثاني لتقديم قرارهم بالحل صدر تقرير فتححي أبو الفضل الذي تضمن كلاما حقيراً حتى علي المستوي الشخصي يتهم الشيوعيون بأنهم نصابون.

وباختصار أقول إن الحركة الشيوعية منذ منتصف الأربعينيات وحتى منتصف الستينيات كانت حركة متاضلة ومشرفة علي كافة الأصعدة والمستويات، لكن كانت نشوبها نتيجة للقوي العاتية التي تواجهها الكثير من الأخطاء، والانحرافات والسلبيات وأوجه القصور، وكان يمكن أن تستمر دون حل لأن فترة الانهيار والحل وما أعقبها أهدرت الكثير، ولولا هذه الفجوة العميقة لكان من الممكن أن يكون لها دور أكبر

فسيم يوسف^(١)

سأتكلم في عدة نقاط لأفي كل الأمور حرصاً علي الوقت، وحتى يتاح للزملاء الآخرين الكلام.

في المدة من ١٩٤١ إلى ١٩٤٦ كانت توجد منظمة طليعة العمال، وكانت توجد مجموعة ثلاثية قامت خلال هذه الفترة بدور كبير جداً في وجود الفكر الذي كان يوجد في الحركة الشيوعية، فقد أنشئت لجنة نشر الثقافة الشعبية، وتم الاشتراك في لجنة نشر الثقافة الحديثة ووجدت دار القرن العشرين، والفجر الجديد، كان يوجد عمل ثقافي كبير في تلك الفترة، وبالنسبة للعمل العمالي فقد تكونت لجنة العمال للتحرير القومي التي أصدرت برنامجاً لم يكن مجرد برنامج وطني ولكن برنامج وطني طبقي، وفي هذا الكلام رد علي من يقول إن العمل كان وطنياً فحسب، وصدر عن تلك اللجنة مجلة الضمير، وعندما عقد مؤتمر النقابات العالمي شارك فيه "المدرک" قائد الإضراب الذي شارك فيه ٨٠ ألف عامل، والذي أسس مكتب الخدمات النقابية، كل هذا يعني أنه كان يوجد عمل عمالي كبير جداً جداً وبالنسبة لحصيلة هذا العمل من حيث العضوية، فقد كانت الحصيلة محدودة علي العكس من العمل الكبير الذي وجد، لقد أكد الزميل يوسف درويش في أحد أحاديثه أن ناتج هذا العمل الضخم من حيث العضوية ٦٠ عضواً فقط، وهذا لأن التنظيم كان حذراً جداً لدرجة غير عادية، كان يوجد تشدد غير عادي في قبول العضوية، وبالنسبة للمنظمات الأخرى التي كانت موجودة في ذلك الوقت فقد كان في "إسكرا" ٤٠٠ عضو معظمهم يهود وكان منهم ٣٠٠ طالباً وعشرين عاملاً، وهذا ما قاله شريف حتاتة في مناقشة له دارت هنا، وبالنسبة للحركة المصرية للتحرير الوطني كان ٤٠٪ أو ٥٠٪ أجانب وهم المسيطرون بدرجة كبيرة جداً، كانوا يقدمون التمويل، وهذا ما قاله أيضاً شريف حتاتة في ورشة الأجانب، وإذا كان لايمكن قيام حركة شيوعية مصرية خالصة خارج حركة التحرير الوطني فإن هذه المجموعات المكونة في عضويتها وقيادتها من الأجانب لايمكن أن تقوم بتحرير مصر من

^(١) موظف مرتبط بالحركة الشيوعية في الخمسينيات

الأجانب، كيف يقومون بهذا الدور وهم يجهلون اللغة العربية لا شك أن أولئك الأجانب قد أثروا بأخلاقهم في بداية الحركة. وفي مقابل ذلك كانت لائحة طليعة العمال تنص في شروط العضوية علي "كل مصري أو مصرية تتمتع بسمعة طيبة ومشهود لها بحسن وسير السلوك".

بالنسبة للسجون والمعتقلات، أنا عندما دخلت السجن عام ١٩٥٤ كنت أظن أنني سأجد مناخاً ممتازاً، وسيتاح لي أن أحصل علي ثقافة غير مناحة في الخارج، ولكنني وجدت غير ذلك، كانت هناك مناقشات حول توحيد الحركة الشيوعية، مناقشات وندوات ليل نهار، وهذه الاجتماعات والمناقشات كانت لتبادل الاتهامات وكشف النضائح السياسية والتنظيمية، وكل ذلك علي النملا، وقد أدى هذا إلي تسرب عدد كبير جداً من الشيوعيين في داخل المعتقلات والسجون خاصة مع سياسة التجنيد التي لم تهتم بالكيف. لقد حدث هذا في عام ١٩٥٤ نتيجة للأوضاع التي كانت موجودة داخل السجون والمعتقلات وكذلك في الفترة من ١٩٥٩ حتى ١٩٦١، لو أن كل قادة الحركة الشيوعية قاموا بدور غير الدور الذي قاموا به وتركوا موضوع الصراعات السياسية وركزوا علي تقوية الناس وتثقيفهم أساساً لاختلف الأمر، صحيح أنه كانت توجد أشكال ثقيف ولكن كان يجب أن يكون دور القيادة هو تقوية الناس الموجودين في المعتقلات والسجون، لو أن هذا حدث لما وافق عدد كبير جداً علي حل الحزب أو تركه، هذا من بين أسباب الأزمة. فالأزمة وجدت في داخل السجون والمعتقلات، وفي طريقة التجنيد والعضوية.

من ناحية الفكر أنا أقول إن فكر الحركة الشيوعية المصرية كان يتضمن فكراً واضحاً جداً وناضحاً جداً وطبقياً جداً، ولكن كانت توجد خلافات في التطبيق في موضوع الجبهة، الملاحظ أنه كان يوجد داخل الحركة المصرية وطلليعة العمال رؤي لموضوع الجبهة من اتجاهات مختلفة، كل طرف كان يتكلم عن الجبهة بطريقة معينة، وقد أدى هذا إلي شلل العمل، فهذا يتحالف مع الإخوان وذاك يتحالف مع الوفد وثالث يتحالف مع أحمد حسين أو مجموعة فتحي رضوان، وقد ترتب علي هذا عدم ترسيخ الخط السياسي، كنا نبعث جهودنا ونبعث كفاحنا في داخل الجماهير، ولو أنه وجد تنسيق بين المنظمات لكان ذلك التنسيق قد لعب دوراً هاماً في نجاح العمل.

الزميل حلمي ياسين يقول إنه تربى في طليعة العمال علي مهاجمة حدتو،

نحن عندما كنا في الجامعة وفي المدارس وفي الأحياء في المدة من سنة ١٩٥٠ إلى ما بعد ١٩٥٤ كنا نتعامل مع الحركة الديمقراطية بطريقة غير عادية، كان يوجد معي زميل من منظمة الحزب الشيوعي المصري (الراية) وآخر من الحركة الديمقراطية، وعندما كنت أحضر منشوراً من منظمتهما كنا نقوم نحن الثلاثة بتوزيعه، كنا نقوم بمظاهرات واحدة، في العباسية والسكاكيني، كنا نتعامل مع زملاء من الحركة الديمقراطية، لم تكن توجد مشاكل بيننا، العمل الجماهيري هو الذي يجعل الناس تتعاون، لو أن القيادات وحدت العمل لبدأ الوضع في التغير.

يقول البعض إنه في بعض التنظيمات لم تكن توجد قيادات عمالية، والحقيقة أنه في أحد التنظيمات كان يوجد قيادات في داخل اللجنة المركزية وفي المستويات العليا، وهذا لا يعني أن تلك كانت الصفة الغالبة، وأري أنه لو أن حركة التجنيد كانت في وسط الطبقة العاملة أساساً لكان الأمر قد اختلف كثيراً، وبالنسبة للفلاحين فإن منظمة وحيدة كان لها دور بسيط جداً جداً، وكل هذا كان له تأثيره على العمل الجماهيري والفكر السياسي والتطبيق في تلك الحقبة.

عربان نصيف

لو أذن لي الأستاذ نسيم وأذنتم لي، سأتكلم في نقطة واحدة فقط، وهي الخاصة بالمسائل الخلقية والوضع في السجون ودور الشيوعيين فيها. وفي هذا الشأن أقول وأنا لا أكذب الصديق المناضل نسيم في كلمة، إن ما نحدث عنه حالات فردية، لم يوجد أبشع من سجون ١٩٥٤ وسجون ومعتقلات، ١٩٥٩ وهنا أعطي مثالا وهو الزميل محمد شطا رحمه الله، فقد عذب تعذيباً شديداً ورغم ذلك كان يدخل دورة المياه في الوقت المسموح له وهو خمس أو عشر دقائق ليكتب بدمه علي الجدران "اتجدعنوا يا رجاله" و "اتصلبوا يا زملاء العهد مش هبدوم" وفي ١٩٥٩ كانت توجد بطولات في كل المستويات، في الصمود، في المقاومة، إلي حد ما في الموقف أمام القضاء والاعتراف بعضوية الحزب، بطولات غريبة، سأضرب مثلاً آخر، في آخر احتفالية للجنة إحياء ذكرى شهداء ومناضلي البسار تكلم ابن فكري الخولي الذي ماتت أمه وكنا نحتفل بها ضمن من نحتفل بهم من الراحلين، وتحدث عن أمه الفلاحه الأمية التي لم تكن تجد طعام أولادها، وكيف أنها سمعت أن من يستنكرون الشيوعية يخرجون فبعت لزوجها خطاباً قالت

فيه "أنت دخلت راجل وأطلع راجل" كيف أنسى هذه البطولات وأعظم طاهرة فردية؟

وبالنسبة للنواحي الخلقية يكفي أن أقول أننا كنا ندخل بيوت الفلاحين والصايدة، وكانت توجد أوامر من "الأزواج" بأنه عندما يأتي فلان أدخله البيت وإذا كان يريد أن يأكل قدمي له الطعام، برغم أن صاحب البيت لم يكن أحياناً في بيته، كنا ندخل ونخرج دون حرج من صاحب البيت وأهله. وهذا يشهد لأخلاقنا. وأقول للأستاذ نسيم وهو واحد من الدين تعلّمت منهم كثيراً إن ما يقوله قد يكون قد حدث فعلاً ولكن كحالات فردية.

طه سعد عثمان

بالنسبة للكلام عن أزمة الحركة الشيوعية أعتقد بالرغم من اتفاقي مع الزميل عطية الصيرفي في أن التعددية هي السبيل الوحيد لإنقاذ الآراء ونسبية الآراء الخاطئة إلا أن انقسامية الحركة الشيوعية كانت من أهم وأخطر الأسباب لأزمة الحركة الشيوعية المصرية، لقد قيل كلام كثير أنفق معه مثل اغتراب الحركة عن الجماهير وعلي الأخص بالنسبة للفلاحين لكنني أرى أن الانقسامية كانت أخطر الأسباب، والحقيقة أن الانقسام كان بالنسبة للقيادات، وما قاله حلمي ياسين عن موقف طليعة العمال بالنسبة لموقفها من التنظيمات الأخرى وعن حديثه والكلام عن انحرافها وأنها ليست شيوعية، كل هذا الكلام أنا سمعته وعاصرته، لكنني أرى أن الحرب كانت تدور بين القيادات التي كانت غالبيتها من البرجوازية الصغيرة، ولكن بالنسبة لنا نحن العمال فقد كانت العلاقات مختلفة بالنسبة لنا، في الحركة النقابية كنا نحضر اجتماعات مجلس الإدارة أو الجمعية العمومية وكان الرأي للجماهير. لقد سمعت من زملاء أحترمهم مات بعضهم مثل الزميل أحمد خضر أن التنظيمات كانت تأتيهم بأراء محددة وقرارات محددة ليمسكوا بها ويدافعوا عنها ولكن في الاجتماعات كانوا يتركون الرأي للجماهير، كان العمال من طليعة العمال ومن حديثه ومن الحرب المصري متفقين علي رأي واحد، وهو مصلحة الجماهير ورأيها بصرف النظر عن قرارات التنظيمات، وأنا أقول إن الشعب المصري وقواعده سليمة. القواعد الجماهيرية سليمة، وعندما أتكلم عن الطلبة نجد نفس الشيء، ففي الجامعة والمدارس، وفي اللجنة الوطنية للعمال والطلبة كانت توجد وحدة بين الجميع.

وفي التشكيلات التي تم تكوينها مثل ربات البيوت وأسر المعتقلين كان العمل بين الجميع موحدًا في حين كانت الحرب دائرة بين القيادات.

ولا يمكن أن أنجاهل أن أخطر انقسام وقع في الحركة النقابية والحركة العمالية، وهو الانقسام الخاص بالموقف من ارتباط الحركة النقابية المصرية بالاتحاد العالمي للنقابات كان سببه القيادات. ولا أريد أن أتحدث في هذا الموضوع كثيرًا لأنه يمكن لمن يريد التفاصيل المدعومة بالوثائق والصور التسمية لبعض الوثائق أن يرجع إلي كتابي عن وحدة الحركة العمالية في مصر والعالم. والكتاب يوضح أن قيادات حدثوا، الأفراد الذين تمسكوا بقيادة حدثوا أجمعوا إجماعًا كبيرًا جدًا في حق الحركة العمالية المصرية، وفي حق الحركة النقابية المصرية. المهم، لقد كان العمال والفلاحون وربات البيوت يعملون معًا عندما يستعدون عن القيادات التي يوجد إجماع علي أنها كانت من البرجوازية الصغيرة بكل عيوبها المعروفة وبكل مآسيتها، واستكمالًا للصراحة التي أشكر حلمي ياسين عليها أريد أن أقول إنني طه سعد عثمان لم أكن في يوم من الأيام عضوًا باللجنة المركزية في طليعة العمال رغم أنني كنت في الحلقة التي كونت هذه المنظمة، وكان معنا شخص واحد من المتنفذين هو يوسف درويش.

ظاهر البدري^(١)

أولاً أنا أبجل وأقدر تقديرًا عظيمًا جدًا كفاح الشيوعيين المصريين علي اختلاف تنظيماتهم، فالشيوعيون المصريون كفاحوا كفاحًا عظيمًا، وليس قضيي وشوع بعض الأخطاء التي كثيرًا ما تحدث عنها الزملاء، قضيي أنا تختلف عن كل ذلك، لقد نوقشت قضايا كثيرة جزئية عن أزمة الحركة الشيوعية القديسة التي أدت إلي انهيارها في ١٩٦٥. ولكن فكرة القضية الشيوعية لم ولن نهار مهما ووجهت بمليون عبد الناصر، إنها مبادئ سامية وقضية إنسانية متقدمة جدًا لا يمكن لأي قومي مهما كانت رجيمتها أن تنصر عليها، ومن الممكن أن يخطيء الشيوعيون، ومن الممكن القول بأن تقليد الشيوعيين المصريين للاتحاد السوفييتي أو الاقتداء به قد انعكس علي مواقف كثيرة لهم. وأنا أقول إن الشيوعيين المصريين أخطأوا خطأين

^(١) لدرس زربط بالحركة الشيوعية في الأربعينيات

كبيرين جدًا، ولولا هذان الخطآن كان وضع البشرية قد تغير، لماذا أقول وضع البشرية؟ أنا لا أبالغ، أنا أرى أن المشكلة التي تواجه البشرية اليوم هي الاستعمار الأمريكي بالذات في هذه المنطقة بالذات لأن الاستعمار الأمريكي هزم في كل بقاع العالم الأخرى، والمشكلة هنا في مصر بالتحديد وفي المنطقة العربية بالتبعية بسبب البترول وبسبب ثرواتها وموقعها الاستراتيجي يكون خطؤها خطأ للبشرية كلها، لقد هزم الاستعمار الأمريكي في كل العالم، ولذلك فإن خطأ الشيوعيين المصريين خطأ للبشرية كلها، ولولا قوة المبادئ الشيوعية لكان قد قضى علي الشيوعيين والخطآن اللذان ارتكبهما الشيوعيون المصريون هما أولاً الخطأ في الموقف من قضية فلسطين وأنا وليكن واضحاً رجل شيوعي ماركسي لينيني رغم أنني أرى أنه من الممكن أن يكون ماركس أو لينين قد أخطأ في بعض القضايا البسيطة، وقد كنت ستالينا أيضاً ولكنني تخلصت عن تمسكي بالستالينية، المهم أنا ماركسي لينيني وشيوعي مصري قديم منذ عام ١٩٤٥ أو منذ أواخر ١٩٤٤ حتى الآن، وأنا حين أتكلم عن القضية الفلسطينية أعتبرها جزءاً أساسياً من القضية المصرية، وهي كذلك منذ أيام الفراعنة، فعندما تكون مصر التي أنشأت الحضارة قوية بكون الشام قوياً، ولم أكن أعرف عندما دخلت الجامعة سنة ١٩٤٣ فلسطين ولبنان وسوريا، كنت أعرف الشام، وقد عرفنا ذلك عندما كبرنا، أنا أتحدث عن نفسي، وبالنسبة للقضية الفلسطينية، وأنا كما قلت رجل شيوعي وهذا يعني أنني لست ضد أحد بسبب دينه سواء كان يهودياً أو مسيحياً أو حتى هندوسياً، أنا ضد الصهيونية، وعندما دخلت الحركة الشيوعية لم أدخلها عن طريق الشيوعيين، بمعنى أنه لم يقم بتجنيدني أحد من الشيوعيين، والذي جنّدني واحد من الإخوان المسلمين إن جاز التعبير، وذلك عندما سألتني عما إذا كنت قد قرأت كتاب لينين فقلت له من لينين هذا؟ أنا لا أعرفه، فقال إنه مؤسس الدولة السوفيتية وتساءلت، وما هي الدولة السوفيتية؟ فقال إنها روسيا، وكانوا يذكرون في الجرائد اسم روسيا، وكانوا نادراً ما يذكرون الاتحاد السوفيتي، روسيا التي يحكمها ديكتاتور هو جوزيف ستالين، وذلك حتى تبقي روسيا مرتبطة في أذهان الشعب المصري بالحقبة الاستعمارية أيام القباصرة. وقد كان كلام ذلك الإخواني هو ما دفعني إلى القراءة للينين.

المهم، بالنسبة لقضية فلسطين والصهيونية بوجد اعتقاد خاطئ لدي معظم الشيوعيين المصريين القدامى أن أمريكا تحركها الصهيونية، وهذا فهم غريب، وهناك

كتاب أنصحكم بفراءته وهو لإميل توسا وهو فلسطيني في الحزب الشيوعي الإسرائيلي واسمه "جذور القضية الفلسطينية" وهو من كتب منظمة التحرير الفلسطينية قبل انقلاب ياسر عرفات ويوضح الكتاب من أقوال الصهاينة أن الإنجليز هم الذين أقاموا الوطن الصهيوني حتى يتم فصل المشرق العربي عن مغربه كي يؤمنوا طريقهم من كندا إلى كلكتا. وأنا عندي إيمان قاطع بأن حل القضية المصرية مرتبط بتهزيمة الصهيونية في فلسطين. وبالنسبة لمصر فإن المصريين هم الذين هزموا الصليبيين بصرف النظر عن القيادة، وهم الذين هزموا النصارى الذين احتلوا موسكو وبصرف النظر عن القيادة أيضاً ولذلك فإن مستقبل البشرية مرتبط بمصر التي لا بد أن تقوم المعركة لهزيمة الصهيونية، أنا لست ضد القومية العربية ولكنني أقول إن المشكلة في القاهرة، في مصر، مصر هي التي تحل كل شيء، يوم أن حارب السادات حارب معه كل العرب وعندما سلم للأمريكان مني خلفه كل العرب واختلفوا مع بعضهم البعض. وعندما أقول هذا فلا يعني شوفينية أو عنصرية متحيرة لمصر أولاً، ولذلك أقول إن أول خطأ وقع فيه الشيوعيون المصريون هو الموقف من إسرائيل والموافقة على وجودها. قد يقال إن السبب كان حدثاً، وهذا غير صحيح لأنه حتى منظمة طليعة العمال وافقت على قرار التقسيم، لم يكن هنري كوربيل وحده الذي وافق على ذلك، وهل كان هنري كوربيل أو أحد غيره يستطيع أن يقف ضد ستالين؟ وأنا لا أدافع عن هنري كوربيل ولا أؤيده، ثمة نقطة واحدة كنت أدافع عنه فيها وهي موضوع الجبهة، بعد الأمجاد الضخمة التي أنجزها الاتحاد السوفيتي لم يكن بمستطاع أحد أن يقف في وجه ستالين. كان لابد من عبقري عربي حتى يمكن مواجهة ستالين والاحلاف معه، قد يكون فرج الله الحل هو الذي نظر إلي الموضوع من الناحية الوطنية، ومن أجل ذلك قتله عبد الناصر وأذابه في الأحماض.

وأنا أعتقد أن انقسامات الحركة الشيوعية كانت بسبب تأييد الحركة الشيوعية في أواخر عام ١٩٤٧ لقرار التقسيم، وأنا تاريخياً صدد قرار التقسيم. وأعتقد أن كل من وافق على قرار التقسيم لا يفهم حقيقة مصر، وبالعنصرية فإن لبنان كان ضد القومية اليهودية وقد عبر عن رأيه بوضوح في المؤتمر الثالث للكونغرس سنة ١٩٢١ وقد قال إن فكرة القومية اليهودية فكرة خاطئة بصورة مطلقة، وقد كان موقف ستالين الخاص بالموافقة على التقسيم ضد فكر لبنين وقد دهشت القوى الاستعمارية من موقف

وقد خضنا معارك وإضرابات كثيرة. في الجامعة مثلاً. من أجل مطالب لنوعية. وأعتقد أن ثمة معركة وحيدة تدخلها بإرادتنا وهي المعركة ضد أمريكا وإسرائيل. وغير هذه المعركة لا تدخل معارك أخرى إلا محضين ودفاعاً عن حقوق العمال مثلاً. لقد كنا وكأننا نبحث عن معارك. ولعل سبب ذلك أن الحزب الشيوعي القديم في العشرينيات لم يترك لنا تراثاً مكتوباً يستمد منه التجارب، ولم توجد كتب باللغة العربية عن تجارب الأحزاب الشيوعية في الخارج.

والخطأ الثاني الكبير هو تأييد الانقلاب العسكري في يوليو سنة ١٩٥٢، ولقد عرفت بالانقلاب يوم الأربعاء فأبلغت الزملاء في بحري أننا ضد الانقلاب. كان هذا بمبادرة مني لأنه كان موقفاً مبدئياً. طبعاً لا أحد يعرف شيئاً عن هذا الموقف لأنني لم أتحدث عنه غير مرة أو مرتين. أماها أنا كنت مسئول بحري. وقد كنت هكذا دائماً سواء كنت عضواً في اللجنة المركزية أو لم أكن. وفي اليوم التالي جاء كمال عبد الحليم وقد كان مسئول الدعاية في اللجنة المركزية. وكان معه منشور من حدنو يؤيد الانقلاب ويتكلم عن جيش عرابي، وقد كنت فضلاً عن مسئوليتي عن بحري عضواً في اللجنة المركزية منذ مارس لكنني لم أحضر أي اجتماع إلا بعد الانقلاب لأن من كانوا يحضرون الاجتماع قليلون ولم أكن أعرف منهم إلا كمال عبد الحليم وسيد سليمان رفاعي وشطا. وقلت في نفسي: بالأمس أنا كنت ضد الانقلاب وكانت اللجنة المركزية وأعضاء اللجنة بالتاكيد أكثر علماً مني وأكثر فهماً وخبرة. ولم أناقش كمال في الموقف لأنني خجلت من نفسي. وقد كان عدد أعضاء حدنو في بحري عندما تسلمت العمل هناك عشرين عضواً ووصل عددهم عندما قبض علي عام ١٩٥٢ ٤٠٠ عضو. وقد أبلغنا أنه يوجد لنا زملاء بين الضباط. وقد نشر لطفي واكد في عدد يوليو سنة ١٩٥٢ من مجلة الكتاب أن عدد الضباط الذين كانوا مرتبطين بحدنو في الجيش أكثر من مائة ضابط. في حين أنه قيل إن عدد الضباط الذين قاموا بانقلاب عبد الناصر كان ٩٠ عضواً. وهذا يعني أن عدد الضباط الشيوعيين كان أكثر. وقد عاصر أولئك قرار التقسيم عام ١٩٤٧ وقد قال لطفي مصحفي واكد. وقد كان رجلاً شريفاً. إن أغلب الضباط الذين كانوا مرتبطين بحدنو تركوها بعد الموافقة علي قرار التقسيم. وهذا يؤكد خطورة الخطأين. الموافقة علي قرار التقسيم والموافقة علي الانقلاب العسكري. وقد أكدت الأحداث التالية للانقلاب العسكري أننا لم نؤيده

فقط ولكننا نشكر كما فيه أبعثاً، وقد كان خالد محي الدين وبوصف مد بق عضوص في، حدثو. وقد كان هذا خطأ قاعلاً، أنا لست صد العمل في صفوف الجيش كما يحدث في كل البلاد، والمعروف أنه لولا أن نصف الجيش القيصري كان مع البلاشفة لما قامت الثورة، لابد أن نكتب الجيش إلي صفنا ولكن يجب أن يكون خاضعاً للقيادة السياسية. وهذه هي النقطة. والمعروف أن التنظيمات الشيوعية الأخرى. التي وقفت ضد الانقلاب عند قيامه قامت بعد ذلك بتأييد عبد الناصر بكل مصائبه. وقد ارتكب عبد الناصر في حق الشعب المصري وفي حق الشعب العربي والبشرية أقي الأخطاء، يوجد كتاب للمشير الجمسي وهو ناصري من حوالي ستمائة صفحة عن حرب ١٩٦٧ نشر في باريس، ولو أنني أخذت مائة وستا وتسعين صفحة من هذا الكتاب ووزعتها على الشعوب العربية كلها لأنني الناس وأخذوا حشمان عبد الناصر وحشمان عبد الحكيم عامر وألقوا بهما في المجاري، لقد ارتكبا جرائم بشعة نشاعة لا توصف في حرب ١٩٦٧، وارتكبت أخطاء ما زلت نعاني منها. وإذا تذكرنا موضوع الحل فإن الحل لم يوافق عليه كل الشيوعيين المصريين، ولقد لعب السوفييت دوراً في هذا الموضوع، وأنا أعتقد أن السوفييت كان لهم دور سيئ في تاريخ الحركة الشيوعية المصرية بالذات ولا أعرف السبب، وأنا أعتقد أن القيادة السوفييتية كانت قيادة بالغة سوء. ولم أكن أعرف أن للقيادة مخصصات من المأكولات والمشروبات وأن لأعضاء اللجنة المركزية مستشفيات خاصة. عندما كنا في بداية طريقنا كشيوعيين كان يقال لنا إن الشيوعي هو أول من يموت من أجل مصالح الشعب وآخر من يأكل. وقد كان هذا بالفعل بالنسبة للأجيال الأولى من الشيوعيين السوفييت، كانت أجيالا عظيمة، لكن الجيل الرابع كان له شأن آخر.

لقد كان لسنتين أخضاؤه خاصة بالنسبة لموضوع الديمقراطية، ولذلك أنشأنا سنة ١٩٨٨ حزباً أسميناه الحزب الشيوعي الديمقراطي وأرسلنا لوزير الداخلية خطاباً. وأعطيت نسخاً من الخطاب للدكتور إسماعيل صري عبد الله والدكتور فؤاد مرسى وخالد محي الدين. وعندما قرأ الدكتور فؤاد مرسى الخطاب تسأل عما إذا كان يوحد حزب شيوعي غير ديمقراطي فقلت له إن رأيي أن كل الأحزاب الشيوعية غير ديمقراطية، ومن وقتها أصبح ضدي علي طول الخط بعد أن كان يستدحني. وأنا أرى أنه لاشك في أن الديكتاتورية في الاتحاد السوفييتي كان لها انعكاس علي الوضع في مصر وهو ما أدى إلي الحل.

إنني أقول إن أزمة الحركة الشيوعية المصرية سببها الموقف من قضية إسرائيل وفلسطين، وقضية الديكتاتورية أو الحزب الواحد.

محمود مدحت^(١)

أنا لا أريد أن أغلق علي الكلام الذي قبل، ولكي أريد أن أتكلم في الموضوع، وفي البداية أحيي الأستاذ عريان نصيف علي كلامه في هذه الورقة. وأحيي الدكتور فخري، ولكي أختلف معه فيما قاله عن أن الحركة كانت من سنة ١٩٤٦ إلى ١٩٦٥ لأن للحركة امتداداً لا بالمعنى التنظيمي ولكن بمعنى الروح التي ولدتها، والكلام عن أزمة الحركة في تلك الفترة يتطلب الإجابة علي عدة أسئلة أبرزها: لماذا لم يستطع الشيوعيون المصريون الاحتفاظ بتنظيمهم المستقل في إطار ما جرى من سلطة بوليو؟ أنا أرى أن السبب لا يرجع إلي سلوكيات أخلاقية أو وجود الأجانب أو الانشائية وإنما يرجع إلي أن سلطة بوليو كان لديها الدولة وأدوات القمع، وعندها جواسيس، الحركة الشيوعية المصرية لم تدرك موقع مصر في المنطقة والدور الإقليمي لها، ذلك الدور الذي ارتبطت به البرجوازية المصرية، والبرجوازية المصرية منذ ثورة عرابي حتى سنة ١٩٥٢ كانت ما تكاد ترفع رأسها حتى تصرب، وقد استمر هذا حتى ضرب عبد الناصر عام ١٩٦٢ ودوناً كانت البرجوازية المصرية تعتمد في قياسها علي الرؤى التقدمية التي لم تعلن عنها مطلقاً، محمد علي بني مصر بالان سيونيين، وحمال عبد الناصر بناها بكم أتم حتى ولو لم تنتهوا أتم لذلك. هذه هي المسألة، نحن لم ندرك دورنا الإقليمي، عندما جاء عبد الناصر أصدر كتاب فلسفة الثورة واعتمد علي الدوائر التي تحدث عنها ثم خطف منكم برامحكم وعمل بها دون أن يقول إنه يساري، وعندما تكلم عن الاشتراكية سببت له مصائب وتخلي عنها في أواخر ١٩٦٦ عند أيام مؤتمر الإنتاج، إن القول بأن المشكلة سببها أننا نحن الشيوعيين لم تقدم نظرية أو تفسيراً أو وصفاً للحالة الطبقة غير صحيح، المشكلة في عدم إدراكنا لدورنا الإقليمي، وحسب معرفتي إن منظمة الراية قدمت سنة ١٩٥١ كلام فؤاد مرسى الذي يتعلق بالوضع الطبقي في مصر، وكان كلاماً محدداً وواضحاً أنتجت الحركة الشيوعية بأظافرها.

^(١)باحث يتعاون مع لجنة الوثائق

والحقيقة أنه لم يسمح للحركة الشيوعية بتعدد الرؤى، وبوجود صراع مبدئي بين فصائلها، وما حدث للحركة الأولى هو ما حدث للحركة الثانية والثالثة وقد جاءت الأسباب من داخل الحركة ومن خارجها، وقد يكون الخلاف بين حركتهم والحركة الثانية أن كثيرين منا، من الحركة الثانية، كانوا ينتمون إلى الناصرية التي علمتنا أنه بدلا من الصراع المبدئي تقوم بشيء آخر اسمه التآمر.

لا أحد ينكر أنه بالنسبة لمرحلتكم كان يوجد نضال استمر في الخمسينيات وحتى الانتخابات في شبوا والعباسية، وقد قال البعض في الشهادات إن هذه الانتخابات كشفت الأسماء كلها، وأرى أن هذا غير صحيح، وأن المشكلة في دور أجهزة الأمن والقمع، بغضبي كثيرا أن يقال إننا نحن الشيوعيين كنا مدنيين، لا لم تكن مدنيين، ولا معنى لتحميل أنفسنا بأخطاء لم تحدث، لقد كان يوجد مناضلون، وكان يوجد قادة، والقول بأنه لم تكن توجد ديموقراطية داخلية لا يعيننا لأن هذا العيب يوجد في العالم كله، لا يوجد حزب توجد فيه الديموقراطية داخلية، وإذا كانت الحكومة تستخدم كلمة الديموقراطية هذه الأيام فلا يعني هذا أن ننظر إلى تاريخنا كله على ضوء هذه الكلمة. لم توجد الديموقراطية في العالم إلا بعد الحرب العالمية الثانية، وقد تحقق وجودها بالدم، والشيوعيون المصريون دفعوا نفس الثمن أي الدم في الأربعينيات والخمسينيات، وعندما نتحدث هنا فأنتم مسئولون عن كلامكم أمام التاريخ وأمام الشعب المصري والطبقة العاملة ولا بد أن تنبه إلي أنه ليس كل الباحثين الذين سوف يتناولون كلامكم جادين وصارمين في منهجهم العلمي.

أنتم نتحدثون عن الانقسامية كسبب من أسباب الأزمة، والانقسامية كانت موجودة في حديثو ولم تحدث بالنسبة لمنظمة عمال وفلاحين، ولا بالنسبة لمنظمة الرابطة، وقد سمعت من أفراد من جيلكم أو من شباب كان أبائهم من جيلكم أن حديثو لم تكن تنظيمًا شيوعيًا بمعنى الكلمة وأنها كانت تنظيمًا وطنيًا يساريًا سعي إلي تجميع كل القوى في وقت من الأوقات، والحقيقة أنني عندما أتكلم عن الانقسامية أو الأزمة في الحركة فأنا أشتم نفسي، إن لديكم خبرة أضعاف ما لدي الشباب من أمثالي، ولا بد أن تخرج هذه الخبرة.

وفي النهاية أريد أن أقول ما بين الحركة الشيوعية وما دفعته من دم ونضالات العمال في شبوا الخيمة والإسكندرية، وغيرها من المواقع وبين سلطة يولييه، يولييه

الدولة والتي تصدر حق الكلام وتأخذ ملك مشروعك أو برنامجك وتعمل بها لم تشارك معها أو لا تشارك، والمعروف أنه ليس كل الشيوعيين المصريين دخلوا التنظيم الطليعي، وليس كل من دخل التنظيم الطليعي كان فاعلاً فيه، خاصة أن من دخلوا التنظيم الطليعي أخذوا معهم المنهج اليسبي لمنظمتهم.

عادل حسونة

الزميل تكلم عن حدثو كلاماً مؤلماً، ورغم أنني خرجت من المعتقل غير مستم لحدثو إلا أن بدايتي كانت حدناوية والحزب الموحد ثم ارتبطت بالطلبة الشيوعية.

حدثو تنظيم كان له دوره، ولم تكن جهة أو تنظيمًا وطنيًا، لقد تعلمت الشيوعية من حدثو، وناضلت تحت راية الشيوعية في حدثو. وأنا أؤيد الزميل عريان في كلامه الجميل والرائع، لقد دخلت المعتقل مرتين، المرة الأولى عام ١٩٥٥ وكنت في أبي زعل والمرة الثانية عام ١٩٥٩، ولقد قدم الزملاء عرضاً تاريخياً، وسأتكلم أنا عن الناحية العملية، كان الخلاف الدائر في المعتقلين حول الموقف من حكومة عبد الناصر أو الموقف من الديكتاتورية العسكرية، وكانت المواقف تأييداً ثم القول بأنها ديكتاتورية العسكر ثم تأييد ثم القول بأنها فاشية وهكذا. كل الزملاء الموجودين في الورشة كانوا في المعتقل الأخير بالذات، وقد خرج من المعتقل كادر في منتهى الصلابة والقوة ومستعد للنضال والتضحية والموت ولكن للأسف تم التفریط فيه، ويمكن تخيلنا الصغير مثلاً، كل واحد منا كان في أبي زعل في غير ولم يكن معه من يشد أزره، وبالرغم من ذلك كان كل واحد من تلقاء نفسه وبفكره ونفسه منه راية الشيوعية بأخذ أفضل المواقف، كان يوجد بالفعل كادر منظم وقوي وكان المرء يتصور أن هذا الكادر سيحقق كل ما يتمناه وستنفي كل السلبات، في المعتقل كان موقف تنظيم حدثو واضحاً في تأييده للسلطة ويقول بوجود مجموعة اشتراكية في الحكم، وأنه - أقصد تنظيم حدثو - يجب أن يندمج مع هذه المجموعة في الاتحاد الاشتراكي لأن هذا يمكن أن يحقق الاشتراكية، والتنظيمات الأخرى كان لها أكثر من رأي، كان تنظيم ٨ يناير من الناحية الشكلية حزباً واحداً لكن في الحقيقة لم يكن حزباً موحدًا، كان بداخله طليعة العمال كما هي، والراية كما هي ثم انقسمت الراية إلي شكلين، "الأفق" و "الراية"، كان يوجد تفكك داخل الحزب

الواحد، ولقد ظلت القيادات التاريخية كما هي في حين بروز قيادات جديدة تتطور نصاليتهما، لقد تساوت الرؤوس كما يقال، وحدث هذا أيضاً في الفكر فلم يعد نوجد الرؤوس التاريخية فلان أو فلان لأنه برزت قيادات جديدة قوية، وحين خرجا أعتقد أن القيادات التاريخية هي التي تتحمل مسئولية الأزمة، الأزمة التي نوجد فيها الآن، لأن تلك القيادات أحست أنها عندما تخرج لن تكون مسيطرة علي فواعدها التي فقدت السيطرة عليها بالفعل، ولذلك بدأت القيادات العمل المشترك والسعي لتحقيق الاشتراكية من خلال التنظيم الطليعي ومجلة الطليعة، ومن خلال المنابر والعمل الفكري، أي أنها هجرت العمل السري والعمل التنظيمي وبدأت تعمل من خلال الشكل العلني، وقد وجدت فرصة الاستمرار في العمل السياسي تحت راية التوحيد مع المجموعة الاشتراكية، لذلك فأنا أعتقد أن القيادات المركزية القديمة تتحمل مسئولية كبيرة في الأزمة، لقد كنا ندخل المعتقلات ورغم الخلافات والشتائم المتبادلة نخرج للعمل، وكانت التنظيمات مستمرة، ولكن الأمر اختلف في المعتقل الأخير، معتقل ١٩٥٩، وفي الشهادات يقول أكثر من زميل إنه قوحي بالحل، وهنا يبرز سؤال لماذا لم تستمر القواعد في العمل؟ والإجابة المعتادة أنه كان من الصعب الاستمرار، من الصعب علي كوادو من مستوى الأقسام أو المناطق أن تستمر، ويوجد من حاولوا ولم يستمروا، وباختصار فإن الأزمة التي نعيشها كانت بسبب الإسراع بحل التنظيمات.

د. فخري ليبب

أود أن أقول إن الكلام الذي قلته لا ينتقص إطلاقاً من قدر الدور الذي قام به الشيوعيون في تاريخ مصر، إنه دور تاريخي وجليل، وكانوا هم القوة الوطنية الأكثر صلابة والأكثر شرفاً من كل القوى الوطنية التي كانت تواجه الاستعمار، وهذا كلام لا يحتاج إلي تكرار أو تأكيد، والأمر الثاني الذي أريد توضيحه أن الشيوعيين خاضوا المعارك وسط العمال وحققوا لهم مكاسب عظيمة جداً، وهم الذين وضعوا البرامج التي تحققت بعد ذلك ووفرت مكاسب للطبقة العاملة لا يمكن إنكارها، وكلامنا هنا يحتاج إلي تعميق لأننا نطرح مجرد عناوين وكل عنوان يحتاج لدراسة وتعميق، فمثلاً الكلام عن قضية البعد الاجتماعي والاقتصادي الذي أضافه الشيوعيون للقضية الوطنية أنا أعتقد أنه ليس البعد الطبقي، البعد الاجتماعي يمكن لأي قوي تقدمية

في المجتمع أن تضيفه لأن الزمن بعد الحرب العالمية الثانية يختلف عن الزمن بعد الحرب العالمية الأولى، وأي رؤية تقدمية وطنية لابد أن تضيف مكاسب اجتماعية واقتصادية إلى الجانب الوطني، وهذا البعد في رأيي بعد إصلاحي، إضافة إصلاحية للجانب الوطني، في حين أن البعد الطبقي هو السلطة، وهذا البعد كان مفقوداً تماماً في الحركة الشيوعية، البعد الطبقي هو التغيير الثوري الجذري، هل هذا البعد كان واضحاً للشيوعيين؟.. أنا أرى أنه لم يكن واضحاً ولم يكن في حسابهم، فأنا عندما أقول إنني سأعمل ثورة فهذا كلام عظيم جداً ولكن أين جيش الثورة؟ وإذا كنت أفقد جيش الثورة فإن كلامي هباء، وإذا نظرنا إلى الصين، كيف قامت الثورة؟ من البداية كانوا يفكرون في السلطة، وأنا أرى أن اليسار في مصر وحتى اليوم لا يضع قضية السلطة في اعتباره، سواء كان الحزب اليساري علنياً أو سرياً لا يضع في اعتباره موضوع الوصول إلى السلطة، وحتى يفكر أحد في التغيير الجذري للسلطة لابد أن يكون لديه أدواته سلمية كانت أو غير سلمية التي توصل إلى هذا التغيير، لم يضع الشيوعيون حقيقة وواقعياً قضية السلطة في اعتبارهم، لقد كان الصراع بين الشيوعيين أكثر بكثير من صراعهم مع السلطة القائمة. وعندما نتكلم عن الموضوع الطبقي فأنا أقصد التغيير الجذري وليس الإصلاحي، ورغم كل ذلك فنحن معترفون بتاريخنا ونضالنا ومعاركنا، إن للشيوعيين المصريين بصمة في تاريخ مصر وتاريخ المنطقة العربية، ولقد أرسلت لنا خطابات بعد ضربة ١٩٥٩ كانت تصل إلي الرفيق أبوسيف من الرفاق العراقيين يقولون فيها إنكم شيوعيو مصر قادة المنطقة، وأنتم المثل الذي نحتذيه.

ولقد عمل الشيوعيون المصريون مدارس كادر ضمت سوادنيين وبنين، وكانت هذه المدارس في طنطا وبني سويف، وهكذا لعب الشيوعيون المصريون دوراً في خلق قيادات شيوعية للمنطقة، ولعلمهم أكملوا طريقهم بالعكس منا، قبل عام ١٩٥٢ ربما كانت توجد إرهابات للتفكير في السلطة، وذلك في الكلام الذي كنا نكتبه عن الاستراتيجية والتكتيك والقوي والجبهة التي حاولناها مع حزب الوفد، ولكن بعد ٢٣ يوليو انتهى هذا الموضوع تماماً وأصبحنا نبحث عن التحالف مع السلطة، نستجدي التحالف مع السلطة، والسلطة تتدلل علينا وتضربنا وكأنها كانت تقول أنت صبي تعمل ما أقوله لك وليست حليفاً، وكنا نحن نسميها الحليف، وفي ذلك الوقت تلاشت حتى إرهابات قضية السلطة.

وهناك سؤال طرحه أ. عادل حسونة، وهو: هل كان ممكناً أن نستمر بعد الخروج من المعتقل أم لا، وأنا سأحكي لك حكايتين صغيرتين.

الأولى: إنه بعد أن خرجنا من المعتقل عام ١٩٦٤ كان غالباً ما يضم اجتماع السكرتارية المركزية للحزب المكتب السياسي أيضاً، ولا أنسي ما حدث في أحد الاجتماعات إذ دخل علينا زميل كان مناصلاً عظيمًا وكان له دوره في بورسعيد في أثناء العدوان الثلاثي ودوره الصلب في المحاكمات وفي السجون والمعتقلات. وقال (أنتم قاعدين تعملوا إيه، فضوها، قوموا بأه ما الحكاية خلصت) ولا يمكن أن أتصور أن هذا الزميل مخبر أو عميل أو إنسان معاد، وإنما كان السبب هو الفكر الذي خرب الناس ووصل إلي حد القول بطريق التطور اللارأسمالي، والذي ساد داخل الحزب. وأقر بأن عبد الناصر هو الذي يقود البلاد في طريق التطور اللارأسمالي، ولقد تشكلت في ذلك الوقت في داخل الحزب تنظيمات سرية استعداداً للاستمرار بعد الحل. وقد تشكلت تلك التنظيمات السرية من الذين يرفضون الحل لأنهم كانوا يخشون أن يبلغ عنهم، وهذا يبين مدى فقدان الثقة داخل الحزب. وفي الكونغرس الذي عقد لمناقشة موضوع الحل صوت البعض علي الحل وهم ضده، وذلك تخلصاً من القيادة، لأنه لم يعد هناك طريق للاستمرار سوي التخلص من القيادة القائمة، وأستطيع أن أذكر لك بالاسم الذين صوتوا ضد الحل والذين كانوا يكونون تنظيمات سرية والذين برز دورهم بعد ذلك، ولعلها المرة الأولى الآن التي يعلم فيها بعض الزملاء أنني صوتت علي الحل ولكنني واصلت العمل بعد ذلك، وبالنسبة لسير الأمور بعد ذلك فهذه حكايات أخرى..

ومن شدة الإرهاب وانعدام الثقة في ذلك الوقت كان الزملاء الذين رفضوا الحل واستمروا يخافون من بعضهم البعض، لقد كانت تلك المرحلة غريبة جداً، كان الرافضون للحل يوزعون الأدوار في التصويت فهذا عليه أن يصوت مع الحل وذاك يصوت ضده. كانت نية الرافضين للحل أن ينتهي هذا الحزب وأن يستمروا هم، كانت هناك ضغوط من النظام ومحاولات للتخويف ولا أنسي ما جاء في شهادة الزميل حلمي ياسين. التي أدلي لي بها، لقد ذكر أن ميشيل كامل كان مكلفاً من النظام للذهاب إلي أبو سيف يوسف ليقول له إنه إذا لم يحل الحزب سوف يدخل السجن مرة أخرى. وكان أحمد حمروش مكلفاً بالذهاب إلي زكي مراد وشطا ليقول لهما نفس الكلام، كما كلف آخرون بالذهاب إلي إسماعيل صبري وفؤاد مرسي، لقد

كان أولئك المكلفون بإبلاغ رسائل النظام زملاء أو كانوا حول اليسار أو أصدقاء له، وكانت حجبتهم أننا في مجري تاريخي يحتم وحدة القوي الاشتراكية، لم تكن وقتها في معركة سهلة.

وأنا أعتقد أن الإضافة الني قدمها الزميل طاهر البدرى الخاصة بالقضية الفلسطينية هامة جداً، والنقطة التي أشار إليها الزميل عطية الصيرفي والخاصة بقضية الدين هامة جداً أيضاً، كان الماركسيون، وقد كنا شباباً وقتها يرون أن المناقشة مع أي أحد لا بد أن تبدأ بالمناقشة في موضوع الله وخلق العالم، وقد كان هذا خطأ فادحاً، ونحن نذكر هذا الآن حتى يستفيد منه من يأتون بعدنا، وحنماً سيأتون فانا لذي ثقة مطلقة في التاريخ الذي لن يتوقف، ولا بد أن يأتي اشتراكيون آخرون وأن تتحقق الاشتراكية.

د. عاصم الدسوقي

أريد أن أقول كلمات قليلة تنصل بالتاريخ، فيما يتصل بأزمة الحركة الشيوعية المصرية، أنا أعتقد أن الأزمة مرتبطة بشروط تاريخ إنشاءها، فعندما بدأت في مطلع القرن العشرين سنة ١٩١٨ كانت توجد محاولات تنمية، ولم يكن هناك وعي طبقي، وهذه هي المشكلة، لقد كانت مصر دولة مركزية.

ولم تكن الطبقات موجودة، والملكية الزراعية وهي أساس الطبقة لم توجد من خلال الصراع وإنما جاءت من تنازل الدولة، من أزمة الدولة في مسألة الديون، وقد أخذت هذه المرحلة ثلاثين سنة، منذ صدور قانون المقابلة عام ١٨٧١ حتى استقرت طبقة ملاك الأراضي الزراعية في أواخر القرن التاسع عشر، قبل ذلك كانت توجد حيازات وملكية انتفاع، لم تكن توجد ملكية قانونية أو ملكية رقبة ولذلك لم يكن يوجد وعي طبقي ولا ملامح المجتمع الطبقي، ومنذ سنة ١٩٢٤ بدأت توجد مجموعة الرأسماليين، الملاك الجدد الذين خرجوا من الأراضي إلى الشركات وقد بدأوا في عمل تنظيمات لهم مثل الجمعية الزراعية واتحاد الصناعات والغرفة التجارية، كان من الصعوبة بمكان وفقاً للمنهج العلمي أن يوجد تراكم اجتماعي يسمح باستيعاب أفكار معادية لنظام رأسمالي لأنه لم يتخلق بعد في تلك المرحلة وأنا أعتقد أن هذه النقطة هامة جداً.

وبالنسبة لموضوع التدين، فالشيوعية اقترنت بالإلحاد، بالرغم من أن الإلحاد

موجود ولا علاقة له بالشيوعية، وقد كان الإلحاد جزءاً من صراع البرجوازية في أوروبا ضد الملك الذي يحكم بتفويض إلهي، فوجدت المحاولات لنفى علة وجود الحاكم. وهذا يعني أنه لا يمكن أن نشرف فكرة طالما أن الأساس الاجتماعي غير موجود.

النقطة الأخرى هي مشكلة النظرية والتطبيق، استيراد النظرية دون استخدام منهج. محنة الحركة السياسية في مصر قائمة علي هذا، الإطلال علي الغرب في أي اتجاهات سياسية أو اجتماعية والنظر إلي الدستور والحزب علي أنه سبب التقدم في حين أن هذا كان نتيجة وليس سبباً، لأن المثقفين الذين سافروا إلي الخارج أرادوا بعد عودتهم أن يجدوا كل ما شاهدوه هناك في بلادهم، في حين أن الأساس الاجتماعي لذلك غير موجود. يريد المثقف أن يطالب بدستور وحزب، وبخروج المرأة إلي العمل وهي أشكال تقدمية في المجتمع الغربي لا تملك أسبابها، الخطأ أننا اعتقدنا أن هذه الأمور سبب التقدم في حين أنها كانت نتيجة، والأسباب ثلاثمائة سنة قبل ذلك، وصراع اجتماعي رهيب جداً بين البرجوازيات والدولة الإقطاعية.

عادل حسونة:

الحركة الشيوعية القديمة عام ١٩٢٤ لم يكن فيها المباهاة بالفكر، بالعكس كان فيها شيوخ مثل الشيخ صفوان أبو الفتح، ومثل محمد سلامة في المحمودية، وكانوا يحاولون أن يمركسوا من خلال الدين، وكانت صحيفة الأهرام القديمة في تلك الفترة يركز علي القول بأن البلاشفة ملاحدة وإباحيون وذلك لعزل الناس عنهم.

عطية الصيرفي

بالنسبة لموضوع الدين أريد أن أذكر تجربة مررت بها شخصياً، كل ميت غمر وقري وناس ميت غمر يعرفون أنني شيوعي، وأنا أشارك في كل السلوكيات مثل دخول المسجد والكنيسة وأشارك في المسائل العائلية ذات الطبيعة الأخلاقية الحساسة، مثلاً عندما يتهم أحد زوجته بالزنا يطلبونني كي أشارك في الرأي في هذا الموضوع، وهم يعرفون أنني شيوعي، أنا أري أن المهم هو اكتساب ثقة الناس، وممارسة السلوكيات الخاصة بهم لها دور في كسب ثقتهم وأنا أدعي بأن الناس في ميت غمر أعطوني ٤٥ ألف صوت في انتخابات ١٩٩٠ بفضل شيوعيتي، وحصلت من

القضاء علي أعلي تعويض في تاريخ الحياة البرلمانية المصرية لأنه ثبت وجود تزوير واضح، والحكومة طبعاً لم تقم بصرف التعويض.

ومند وقت قريب جداً شاركنا في انتخابات نادي ميت عمر وهو نادي الصفوة ونصف الصفوة، وكان الناس يسمعون كلامنا، إن السلوك في العمل الجماهيري يلعب دوراً مهماً، وكثير من الزملاء الشيوعيين لا يمارسون هذا السلوك.

في إحدى القرى سألني الناس، أنت ملحد فأجبت بسؤال: من ضيطني متلبساً بابتكار الشهادتين؟

لذا أقول كما قال د. فخري ليسب إننا لوراعينا الدين لا بد أن ننصر، وذلك لأننا شعب متدين، المهم أن يثبت للناس أن القيادة جيدة، والدين المعاملة، الشيوعية ليست مرفوضة، ولكن المرفوض هو سلوك بعض الزملاء الشيوعيين، المقروض أن يصر الناس بأن الشيوعية لا شأن لها بالدين، لا تنكر الأديان ولا تقضيها. والأديان تستغل في الصراع الطبقي، لا بد أن نصنع تفسيراً معقولاً لكلمة أن الدين أفيون الشعوب، وقد كان الاتحاد السوفيتي بكل عيوبه وأخطائه مع الشعوب، مع المستضعفين في الأرض، مع المسلمين، علينا أن نفكر في جمهرة الفكر الشيوعي في هذه الفترة لأنها أحصت فترة، إنها ربع جمهرة الفكر الشيوعي.

سيد ندا

هناك أشياء متفق عليها من الجميع مثل أن حل الحزب يمثل قمة الأزمة للشيوعيين المصريين، والكلام الذي قيل اليوم هام جداً برغم اختلاف المطلقات، وكله يصب في موضوع الأزمة، وأخس بالذكر الكلام الذي قاله د. فخري وأ. عريان وأريد أن أضيف إليه أمراً معيناً، إذا وجدت تكوينات جديدة بنفس الأنس القديمة فلا بد أنها ستخرج نفس النتائج، فاقد الشيء لا يعطيه، ولذلك بدون دراسة للواقع المصري وحركة المجتمع، وحركة الصراع الاجتماعي لا يمكن أن يوجد كادر فاعل في معركة النضال لأن الكادر يتكون علي أساس المعرفة والتسلح النظري، علي مدي التاريخ من العشرينيات والأربعينيات توجد ضغوط من الرأسمالية علي العمال، وتوجد مقاومة من العمال، ونفس الأمر بالنسبة للفلاحين توجد ضغوط علي المزارعين تجعلهم لا يزرعون محاصيل معينة كالقطن والتماطيم مثلاً، فإين دراسانا لحركة الواقع، لا يكفي أن تصدر ورقة مكتوباً فيها مطالب كما فعل حزب ١٩٢٤

وبالنسبة للمطالبة بتأميم قناة السويس وبالنسبة لمطالبه المختلفة بالنسبة للعمال والفلّاحين، ما أثر كل هذا في حركة الواقع؟ المهم هو كيف يتربي الكادر، في الأربعينيات قامت إضرابات، قبل الحزب وبعد الحزب، وكانت الإضرابات تلقائية، ولم يكن هناك توجيه وإرشاد، شبرا الخيمة استمرت أربعين يوماً في إضراب ولم تحسّ بها حلوان والإسكندرية. وهذا من الأخطاء القائلة لأنني عندما أدخل معركة وحدي يكون محكوماً علي بالهزيمة، الزميل فهمي التلاوي خاض إضراباً مع حوالي ٢٠ ألف عامل من أجل احتساب يوم الجمعة حيث كان قانون العمل يحدد شهر العمل ٢٦ يوماً، واستمر الإضراب عشرة أو خمسة عشر يوماً وقبض علي أكثر من ثلاثين قائد عمالي في الشوكة، وأقرت الحكومة بمطالب الإضراب، لكن هذه العملية لم تتكرر في أماكن أخرى، كان من المفروض أن تنمي الموقف الإيجابي ونعمته، لا بد أن ندرك حركة الواقع نفسه بدلالة الحديث عن ثورة أو ثورتين ورأسمالية أم رأسمالية دولة.

من الممكن أن يضع فؤاد مرسي برنامجاً ممتازاً جداً ودراسة علمية كرجل أكاديمي يجلس في مكتبه بينما تقارير الواقع التي يفترض أن تنعكس علي الدراسة ليست لديه، وإسماعيل صبري لعب دوراً كبيراً جداً في التحول من المؤسسة الاقتصادية إلي التأميمات، ولكنه لم يضع دراسة عن عملية التحول وأسبابها ودوافعها، وهل كان عبد الناصر اشتراكياً أم أمّلت عليه الظروف أن يفعل ما فعل.

أنا لا أوافق علي ما قيل من أن عبد الناصر شد السجادة من تحت أرجلنا أو أنه أخذ برنامجنا وطبقه، هذا كلام غير مضبوط، كان هناك اجتماع للشركة العالمية للنسيج عندما مات عبد الناصر، وسألني مدير الشركة عن موقفنا من الرئيس الجديد فقلت له إن موقفنا يتحدد علي ضوء موقف الرئيس الجديد من مشاكلنا، وهذا ما انعكس علينا أيام عبد الناصر. وأريد أن أذكركم أن الثورة قامت يوم ٢٣ وبقينا نحن في المعتقل إلي يوم ٢٨ هذه ثورتنا أم ثورة من؟... ما هي الدراسة التي عملناها في هذا الشأن؟ لقد قامت الثورة في بوليه وفي أغسطس بإعدام خميس البقري في كفر الدوار، وحوصرت في ذلك الوقت شركة الغزل للألياف بالدبابات، واقتحم زكريا محي الدين شركة الشوريحي بدبابة وكسر السور وقبض علي ثلاثة آلاف عامل كما حوصرت المحلة، لماذا إذن أبدينا الثورة؟ أين نحن العمال من كل هذا؟ كانت هناك تصريحات لحسين الشافعي قال فيها مستعدون لإعدام ٢ مليون عامل، وتصريح

لأنور السادات قال فيه إنهم سيعلقون مشقة علي باب كل مصنع ، كيف تطالبني بتأييد هذا الانقلاب بعد كل هذا؟ كان الأساس للتأييد أن الانقلاب له موقف وطني. ولكن النحاس باشا كان وطنياً وقاد أكبر مظاهرة في تاريخ مصر بعد إلغاء معاهدة ١٩٣٦ بالرغم من أنه لم يكن شيوعياً أو اشتراكياً. هذا الموقف سبب هام جداً من أسباب الأزمة.

هناك من يسأل، لو أننا كان لنا ارتباط بالواقع هل كان يمكن أن نستمر دون أن يحل التنظيم؟.. وأنا أرى أنه لو كان يوجد ارتباط بالواقع لما جرى أحد علي المطالبة بالحل، وحين لا يوجد هذا الارتباط يصبح كل شيء مباحاً، لقد قيل إنه حدث تهديد لمن رفض الحل، وأن لويس إسحاق عارض الحل في الواحات فضربه قناص بالنار، وحتى الذين أيدوا الحل ضربوا وأصيب ٢٢ شخصاً وعلي رأسهم إسماعيل صبري عبد الله، وحولوا إلي القصر العيني للعلاج عقب الممركة التي مات فيها لويس إسحاق.

نحن في صراع مستمر، وهذا الصراع يأخذ أشكالا أكثر شراسة، وبدون فهم للواقع لابد أن توجد أزمة ويكون علي القيادة أن تتوقف عن الكفاح وكل المشاكل الأخرى مثل الديمقراطية المركزية من الممكن أن تحل لو وجد ارتباط بالواقع، وهناك نضالات كثيرة للطبقة العاملة وهي جزء من تاريخنا ولكن لا توجد أية دراسات لها، كنا إذا تكلمنا عن ضرورة عمل دراسات يقال أعملها أنت في حين أنها من المفروض أن تكون نتاج جهد جماعي، نتاج عمل الحزب ككل والمفروض أن تعمل بوعي ومنهج ماركسي وليس بنصوص ماركسية.

إسماعيل عبد الحكم^(١)

بالنسبة لموضوع الأزمة أنا لا أفضل كثيراً استخدام كلمة الأزمة، المعروف أن حزب ١٩٢٤ بدأ بدون انقسامات استمر فترة كان لها إيجابياتها وسلبياتها ولكن بشكل عام كان يوجد حزب اسمه الحزب الشيوعي واستمر حتى ١٩٢٤ وهو متماسك. وكان له دوره الواضح والمعروف وسط الناس، ولم يسلط عليه هجوم شديد مثلما حدث في المرحلة التالية، ثم صفي هذا الحزب. وبعد ذلك في أوائل الأربعينيات

^(١) ناشر ، ارتبط بالحركة الشيوعية في بداية الخمسينيات

وجدت تنظيمات كانت بدايتها من خلال مجموعة الأجانب وأصدفانهم من المصريين، ومن قاموا بتبنيهم من العمال، لم يُذكر في هذا المرحلة أي شيء من حزب ١٩٢٤ ولم توجد أي محاولة لاستيعاب تجربة ذلك الحزب أو معرفة إيجابيات التجربة وسلباتها، وهذا في رأيي كان نتيجة الدور الأجنبي الذي كان سائداً بالطبع أنا لم أعاصر البدايات، وفي تقديري أن الدور الأجنبي كان يركز كثيراً في تلك الفترة على العداء للفاشية، ومن هنا كانت فكرة حركة التحرر الوطني، كل الأسماء التي وجدت كانت تبعد كثيراً عن كلمة الشيوعية والاشتراكية رغم أن كل الناس التي كانت تدخل الحركة كانت تأمل في مجتمع شيوعي فيه مساواة وعدل وغير هذا من القيم، كانت كل الشعارات المطروحة شعارات وطنية، وفي نفس الوقت كان هناك نضالات يومية عمالية لم تقم بها تلك التنظيمات ولكن أفراد من العمال، والدليل أنه في مناطق عمالية كان يفترض أن يكون لها دور كبير لم يكن فيها أي نوع من الحركة، كان يوجد نضال عمالي لا شيوعي بالمعنى المفهوم، كانت المطالب في إطار النقابية، حتى في قمة النضال في اللجنة الوطنية للطلبة والعمال كان النضال في جوهره نضالاً وطنياً، رغم أن الشيوعيين لم يكن لهم دور في الكفاح المسلح ضد الإنجليز في تلك الفترة، وإن كان دورهم وصل القمة عام ١٩٥٦.

ويجيء بعد ذلك موضوع فلسطين، لقد كان الموقف السليبي للشيوعيين أحد المشاكل الرئيسية في تلك الفترة، وقد أضعف جداً موقف الشيوعيين العام خاصة أن الإخوان المسلمين الذين ذهبت منهم مجموعة صغيرة جداً إلى فلسطين عملوا دعاية ضخمة عن هذا الدور بحيث إنه لا يوجد أحد حتى هذه اللحظة لا يقول إن الإخوان المسلمين كان لهم دور كبير في فلسطين، رغم أننا لو دققنا في دورهم سنجد دوراً ضئيلاً جداً، وهكذا كسب الإخوان دوراً وطنياً ليس لهم لا تاريخياً ولا في الأحداث التالية، لقد سوقوا دورهم جيداً.

وبالنسبة للانقسامات أنا لا أرى بشكل عام الدور الأجنبي واليهودي علي وجه الدقة من الانقسامية، لأن البعد عن اسم الحزب الشيوعي يعني قمة التهاون في فكرة التنظيم والحزب والدور الاجتماعي وفكر النظرية الماركسية.. إلخ.. والمفروض أن رفع شعارات وطنية لتنظيم شيوعي يعبر عن مرحلة تكتيكية لا إستراتيجية. لقد بدأ الأمريكان يعون مسألة الدين، ولم يكن هناك دور واضح لكل التنظيمات باستثناء الحزب الشيوعي (الرأية). بالنسبة للدين، أنا شخصياً كنت أحضر الاجتماعات

واستأذن في وسط الاجتماع لأذهب للصلاة وأعود رغم أن في هذا انتهاك لأمان الاجتماع، ويجوز أنه لو كان أحد قد اعترض علي تصرفي لكنت رفضت الارتباط لأنني كنت متديباً جداً في مراهقتي.

إن الاتجاه الانقسامي كان موجوداً في كل التنظيمات، كان كل تنظيم يقول لأعضائه إن الآخرين انتهازيون، سواء كان التنظيم يمينياً أو يسارياً. وفي الراية كانت متصلة جداً نظرية مكتوبة بطريقة جيدة جداً ومؤصلة من الناحية النظرية الماركسية جعلت قادراً علي القول لماذا التنظيم المعين يساري ولماذا الآخر يميني، والشيء الجوهرى الذي كان صحيحاً في حزب الراية أنه كان يعلن أنه حزب شيوعى مصري، وبعد الراية ظهرت نواة الحزب الشيوعى المصرى ثم نحو حزب شيوعى والذي أقوله في هذا الشأن وجهة النظر التي كنت أتبناها في ذلك الوقت، لقد كان تكوين الحزب الشيوعى المصرى (الراية)، والدراسات التي وضعتها علامة فارقة في تاريخ الحركة وجعلت كل التنظيمات تهتم بالتثقيف، لقد كنا مستعدين أن نعمل أي شيء بقوله الحزب، والمعروف أن كل عمل ثوري لابد أن يتطوي علي رومانسية لأن من غير أن يكون العصور رومانسكياً لا يسكن أن يصحى بنفسه.

وبالنسبة لما يطلق عليه ثورة يولييه، سأتكلم عن الثلاثة أيام الأولى للثورة. عندما سمعت من الراديو أنه حدثت ثورة جريت علي عابدين وكنت وقتها أسكن في الحلبية، ووجدت الجيش، وظللت أهدف للجيش الذي كان يحاصر قصر عابدين وكل الناس تهتف له. وقد سربنا بعض الشعارات إلي هنافات الناس دون أن يعترض أحد، ثم طرد الملك يوم ٢٦ يوليو، وفي يوم ٢٧ يوليو جاءنا تعليمات تقول إن هذه السلطة فاشية ثم صدر تحليل بذلك، وكان ذلك في ظل المعرفة بانقلابات أمريكا اللاتينية، والمؤتمر الثامن عشر للحزب الشيوعى السوفيينى الذي ذهب إلي القول بأن البرجوازية أسقطت علم الكفاح في الوحل، وكان علي الطبقة العاملة أن تكسل.. إلي آخر المقولات النظرية، كان الكلام مقنعاً بحيث غيرت مواقفنا، ولعل ذلك يرجع إلي الرومانتيكية التي كان الواحد يتسم بها لأنه ليس من المعقول أن القيادة تحلل دون أن تضع يدها علي الأمور خاصة وقد كانت هناك مقتطفات من لينين وسنابلي وماركسي مؤنقة حتى بالنسبة لطبعة الكتاب، كان من الصعب الثبات في أن هذا التحليل صحيح. وبذلك وجدت المظاهرة التي تقول فيها إن رجال يولييه همج وإن الفاشية تضلل الناس.

وفي تلك الفترة . كما أرى . كان يوجد اتجاهان في الحركة الشيوعية: الذين يقومون بعمل جماهيري وعلى علاقة بالناس، والذين يعملون في السرية المطلقة، الفريق الأول يرى أن الآخرين مسينون كلهم وانتهزيون سواء كانوا يمينيين أو يساريين، وبالرغم من هذين الاتجاهين ثمة واقع كان يفرض نفسه فحين كنا نريد أن نفوم بمظاهرة لايد أن أجلس مع نبيل زكي من الطلبة، ومع محفوظ من الموحد، كان علينا أن نجلس معاً لنحدد ماذا سنعمل في الندوة القادمة، وكيف سنواجه رشاد ورشدي . كنا في كلية الآداب، كنا نعمل معاً ثم تأتي التعليمات متأخرة فنستأمر بالتعليمات ويكون تأثيرها قليلاً جداً، ولذلك عندما تمت الوحدة كانت شيئاً طيباً وعادياً بالنسبة لمن كانوا يعملون ويجهون معاً، وأعتقد أن ما كان يحدث بيننا كان يحدث مع العمال لأنه في العمال الجماهيري لا يوجد أي خلاف تقريباً، فالاخلافات مثلاً حول الجبهة الشعبية أو الجبهة الوطنية تضع في الموقف العملي . وهذا نفسه الذي فرض الوحدة، وجعل الضغوط بعد وحدة الموحد رهيبة علي «ع . ف» بحيث إن «ع . ف» كان يمكن أن تفرقع نتيجة ضغوط الكادر علي القيادة من أجل الوحدة، كان هذا يفرض علي اليهود أن يتنازلوا، أنا لست ضد اليهودية، ولكني أرى أنه إذا كان وجودي يسبب مشكلة للحركة العامة فعلي أن أتنازل عن مكاني، كما هو حال صدام حسين مثلاً الآن، إذا كان ابتعاده عن السلطة يجنب ذبح شعبه فيمكن أن يبتعد.

لقد نجح إنجاز الوحدة لكن حلول المشكلات كانت توفيقية وانتهازية، الرابة لم يكن فيها اتصالات جانبية ولكن بعد الوحدة أصبحت الاتصالات الجانبية مشروعة، ووجدت التمردات، وكانت حول مسائل نظرية لا حول العمل الجماهيري، وكما قلت كان يتقاسم الحركة اتجاهان متلازمان، من يقومون بأعمال جماهيرية، ومن يعملون عملاً سرياً، الفريق الأول منفتح والآخر منشد، وأرى أن هذين الاتجاهين لم يكن من الممكن أن يلتقيا، كان يمكن أن يحدث هذا في المستقبل ولكن الحكومة سبقت الجميع بالضربات، ورأيت أن مشكلة الحركة الشيوعية في مصر أنها ما تكاد تنعش حتى تضرب ضربات موجعة جداً من السلطة، أي أن الحركة كانت دائماً في حالة دفاع تكتيكي لا نقلاات إستراتيجية، كانت النقلاات الاستراتيجية محدودة جداً وتضرب، ثم تجمع البقايا ثم تضرب، ثم تجمع بقايا البقايا وهكذا، وقد تم جمع الناس في السجون علي فترات متتالية ابتداء من عام ١٩٥٩ .

النقطة الأخيرة التي أريد التحدث فيها هي مسألة الحل، أنا رأيت أن الصراع الذي قادته اللجنة المركزية، مع حبي الشديد للفكر، داخل المعتقل أفقد كل الناس الثقة في بعضهم البعض، لم يعد هناك ثقة موضوعية مثل التي كانت بيننا في الخارج، في الخارج كان يطلب - مثلاً - من العضو أن يذهب إلي مقهى معين، ويقال له سوف يأتي لك واحد ويلقي عليك السلام، ويقول لك إنه فلان فلتلقي به، وتحدد معه مواعيد وتعمل معه، كان يحدث ذلك دون أن تعرف اسم ذلك الذي تلتقي به بهذا الطريقة، وبالمناسبة أنا قابلت مرة روائى واعتقدت أنه فلاح وقلت لنفسي، يا سلام، حزبنا عظيم جداً لأنه استطاع أن يصل إلي الفلاحين. وكان ذلك الزميل طالباً في كلية الطب، وبالعكس من هذا فقد الناس في المعتقل ثقتهم في بعضهم، لقد تحولت الثقة إلي ثقة في تنظيم، ثقة شخصية فيمن لا تربطني به علاقة شخصية، ولذلك فإن العمل بعد الحل إذا كان ممكناً كان لابد أن يقوم علي هذه الثقة الشخصية، ولذلك أرى أنه إزاء هذه الأوضاع كان مطلوب شهادة وفاة وهذا ما حصل، لقد تمت اتفاقيات وترتيبات مع الحكومة بالخارج، وكان كل الناس في المعتقل يعرفون هذا، وكان ذلك تمهيداً للإفراج، كان الناس يقولون إن ما يتم حيد وسوف نخرج ونناضل، وأنا أرى أن كلام د. فخري ليسب سليم جداً، كان هناك أناس كثيرون جداً مستعدون للاستمرار، وكان هناك من ليس لديه استعداد مع حرصه علي صموده الشخصي، وقد قال البعض إنهم مع الحل وذلك كتغطية لهم ولبنيتهم في الاستمرار رغم عدم المبدئية في مثل هذا الموقف، وفي رأيي أنه من البجاجة أن أوافق علي الحل ثم أقود تنظيمًا، أنا لا أقبل مثل هذا الموقف تحت أي ظرف من الظروف، أنا شخصياً لم أحضر الكونغرس الخاص بالحل، ولكنني سمعت التفاصيل كلها، وقد قيل إن البعض صوب، والبعض امتنع عن التصويت ذرعاً لمشاكل القبض عليه.. إلخ، وفي النهاية كان مطلوب شهادة وفاة، وقد كان لي موقف خاص جداً، قلت، لا داع لأن نعكس مشاكلنا علي الأجيال الجديدة التي ستحمل الراية من بعدنا لأنها ستكون بالتأكيد أفضل منا وأحسن.

الكلام الذي سمعته بعضه أعجبني وبعضه لم يعجبني، وما أريد أن أقوله إنني لست قديماً في الشيوعية، لقد ارتبطت بها عام ١٩٥١ وكان عمري ١٧ سنة، وكان ذلك وأنا في إضراب اشتركت في تنظيمه، واقتحم علينا سراج الدين المصنع بدبابة وأخرجنا، وأخذوا بعضنا إلي المعتقل وطردوا الباقي، وأنا سوف أورد علي الكلام الذي يقول إن الشيوعيين لم يعملوا شيئاً أو أن تاريخهم ضائع، التاريخ لا يضيع والصراع الاجتماعي موجود سواء فاده الشيوعيون أو لم يقدود، وسوف أضرب أمثلة علي ذلك منها مثال ذكره الأخ سيد ندا، فقد دخلنا إضرابات وأصبحنا نقود المنطقة، وتلك الفترة حضرها سيد ندا وطله سعد، وتم هذا عند إلغاء معاهدة ١٩٣٦ عام ١٩٥١ ثم معارك أخرى في عام ١٩٥٤ للمطالبة برجوع الجيش إلي تكتاته، وأنا لم أدخل في تنظيمات غير الراية وكان يقال لي إن الحركة منقسمة، وإن هناك أناسا عملهم تقسيم الحركة الشيوعية، وأناساً ضد تكوين الحزب الشيوعي، وإن بعض التنظيمات علي رأسها يهود وليس من مصلحتهم أن تسولي الطبقة العاملة علي السلطة في مصر، قيل لي كل هذا الكلام وأنا في الراية، واستمررت أناضل مع الراية في خملها، وقد قالت منظمة الراية منذ اليوم الأول لسلطة يوليو إنها فاشية، واستمرت تقول هذا حتى التغيير الذي حدث في أواخر ١٩٥٥، وفي تلك السنة حدثت ضربة ففقدنا الاتصال باللجنة المركزية، وكنا منطقة القاهرة فأصدرنا منشوراً باسم "فاشي مصر المقلس يبحث عن المجد في ياندونج" وقد كتبه المرحوم فيليب جلاب، بعد ذلك دخلت المعتقل واستأنفت النضال بعد خروجي من ١٩٥٦. ١٩٥٧ وكانت توجد إرهابات للوحدة في كل التنظيمات، ويبدو أنه كانت توجد توصيات من الخارج بعمل الوحدة، وبعضها من الحزب الشيوعي الفرنسي لأن فؤاد مرسي كان متصلاً به، قبل إتمام الوحدة كان الصراع الاجتماعي والحركة الجماهيرية تفرضان علي الأعضاء في القيادة والقاعدة عملها، في القواعد كنا في عامي ١٩٥٦. ١٩٥٧ نعمل متاً، أنا وسيد ندا كنا نعمل في معركة انتخابات مجلس الأمة لمناصرة أحمد فهمي في شبرا الخيمة، وعملنا معركة جيدة جداً رغم أنه كان من الموحد وكنت من الراية، وعملنا معاً حتى تمت وحدة المتحد وبعد ذلك أصبح هناك ضغوط علي (ع. ف)

^(١)مناضل عربي مرتبط بالحركة الشيوعية في الخمسينيات

وكنّت في ذلك الوقت هارياً لصدور حكم عليّ، وفي عام ١٩٥٨ تمت وحدة ٨ يناير. والوحدة في تقديري تمت بطريقة متسّعة وبدون أسس صحيحة، ولم تعمل لها دراسة جيدة من قيادات كل التنظيمات، لذلك بعد الوحدة مباشرة بدأت الاتصالات الجانبية التي أشار إليها الأخ إسماعيل، وبدأ يحدث تسيب في التنظيم، ثم أتت ضربة ١٩٥٩ وفشلت القيادة في معتقل أبو زعبل والواحات في توحيد الحزب وتنظيم صفوفه لما بعد الخروج، لأننا كان لابد أن نخرج، القيادة عمقت الانقسام والخلافات داخل التنظيم لدرجة أن القواعد فقدت ثقتها بالقيادات نهائياً، وخرجنا ونحن فاقدو الثقة تماماً، فأنا مثلاً كان عندي ربنا فوق وفؤاد مرسي تحت، وأظن أن هذه مسألة معروفة. لكنني كنت أنظر إليه وأستغرب كيف (يلغوص) مع هؤلاء، وكيف يشارك في الاتصالات الجانبية.

بالنسبة للانقسامية، كانت الراية تقول إن اليهود أحد أسباب الحركة الانقسامية في مصر، وكانت الراية حريصة علي ألا يوجد يهود في القيادة، وأظن أنه في وحدة ٨ يناير لم يكن أحد منهم عضواً في القيادة، ولكن أنا لم أكن أري أن اليهود هم السبب الأساسي في الانقسامات، وعلينا أن نعي الدرس جيداً، لا يمكن أن يخلو تنظيم شيوعي من رجال السلطة، فالسلطة لا تلعب ولا يد أنه كان لها أصابع في التنظيمات، لقد ضربت في ١٩٥٢، ١٩٥٣، ١٩٥٤ وضربت في ١٩٥٥ ثم ضربت في ١٩٥٦ وفي ٨ يناير من المؤكد أن الأصابع كانت أكبر والفرصة أكبر، ولهذا حدث انقسام شهدي عطية الشافعي. وأنا لا أتهمه بل اعتبره بطلاً وشهيداً للشيوعية المصرية. لكن كانت هناك أيد تعبث وعملت الانقسام لأنها ضد وحدة للقوي الشيوعية في مصر، نحن لم نبحث عن هذه الأيدي جيداً ولم نتعقبها جيداً ولهذا تمكنت من أن تضرب. ولم يكن اليهود هم السبب، قد لا يكون لهم ولاء قوي للقضية الوطنية أو القضية الطبقيّة ولكنهم ليسوا خونة أو جواسيس علينا، وهذه ليست قضيتي إنما قضيتي هي القوي التي استمرت في تخريب الحزب من الداخل وأفقدت الثقة في القيادات حتى أنه قبل الخروج لم يكن هناك من يثق في اللجنة المركزية، ولذلك كان لابد للقيادات أن تخرج وتحل وتسلم لأنه لم يعد لها مكان، القواعد كان فيها كثير من المخلصين، من المناضلين لم يسلموا ولم يأسوا، منهم من ذهب إلي بيته مثلي ومنهم من كونوا تنظيمات أخرى، وهناك أناس عرضوا علي بعد أن خرجنا أن أشارك معهم في تنظيمات، ويعلم هذا الأخ طاهر البدري، ولكنني قلت لن أشارك في

العمل السري مرة أخرى لأنني فافد للثقة، الصراع الاجتماعي كان في داخلي
فعملت في الحركة الجماهيرية، وانتخبت في اللجنة النقابية ودخلت مجلس الشعب
وعملنا معركة في ١٩٦٩ لمناصرة أحمد طه، قلنا هذا علم للشوعية نوقعه في الساحة،
ووقفنا معه، وقد عمل هو اتصالات بخالد محي الدين وبعبد الناصر، وقال عبد الناصر
لشعراوي جمعة أريد أن أرى في هذه الدائرة قوة الشيوعيين فلا تزور فيها، وفعلاً
فجح أحمد طه، وكان هذا انتصاراً لنا في ١٩٦٩ لقد دخلنا هذه المعركة ونحن
تسيطر علينا فكرة محددة، وهي أن الاتحاد الاشتراكي والاتحاد القومي وهينة
التحرير في الشارع منذ عشرين سنة، ونحن سجناء خمس سنوات ولم يمض علي
خروجنا وقت طويل ونريد أن نثبت أننا أقرب إلي الجماهير، قلنا إنه لا بد أن يعمل
في دائرة الساحل الشيوعيون الذين يسكنون في الدائرة، ولا نريد شيوعيين من
خارجها، ولكن بعد ذلك حدثت خلافات مع أحمد طه، وهذا موضوع آخر.

لقد خضت معارك كثيرة وإضرابات هامة برغم عدم انتمائي لأي تنظيم، وما
أريد أن أقوله الآن إنه لا بد أن تنتصر حركة الجماهير، ولا بد أن تنتصر الحركة
الاشتراكية، وستجب مصر شيوعيين جدد مثلما أنجبت في الستينيات والسبعينيات
وكلي أمل أن توجد حركة شيوعية فاضحة وقادرة علي قيادة مصر للنصر.

ومستى لبس

سأبدأ حديثي بالاختلاف مع صديقي العزيز عريان الذي قال إنه لم تكن هناك
أزمة، وإن المشكلة كانت في القيام بالحل فأنا أرى أنه كانت توجد أزمة في
الحركة الشيوعية المصرية بالرغم من الأعمال العظيمة التي قام بها الشيوعيون
المصريون الذين اعتبرهم خلاصة شعبنا لأنه لم يكن هناك فصل سياسي لعب دوراً
أو قدم توضيحات مثل الدور والتوضيحات التي قدمها الشيوعيون سواء بالنسبة للحزب
الأول في العشرينات من القرن الماضي أو المرحلة الثانية التي بدأت في مستهل
الأربعينيات، كانت توجد أزمة تتمثل في أن الحركة الشيوعية لم توجد لها جذور
حقيقية بين العمال والفلاحين، كان لدينا عناصر نقابية جيدة في الحركة لكن لم
تكن توجد جذور حقيقية ثابتة وقوية ومستمرة في الحركة الجماهيرية، كان لنا تأثير
فكري هام جداً لكنه لم يتجسد في الواقع، ولو كانت لنا هذه الجذور لما تم الحل،
ولما وصلنا إلي ما وصلنا إليه.

وأسباب الأزمة كثيرة ومنداخلة بحيث إننا لا يمكن أن نشير إلى سبب بعينه ونقول هذا هو سبب الأزمة، وفي تصوري أن أهم الأسباب كان عدم تمصير الماركسية، عدم خلق نظرية الثورة المصرية، وقد كان هذا يستلزم دراسة حقيقية للماركسية كمنهج، ودراسة للواقع المصري وتاريخ مصر، وأنا أزعج برغم ما قيل أن هذا لم يتم، ففؤاد مرسي لم يكن عندما وضع وثائق لمنظمة الرواية قد أكمل سنتين علي وصوله من الخارج، ولم تمض سنة أو شهر علي لقائه بمصطفى طلبة والزملاء الذين كونوا معه الحزب في نهايات عام ١٩٤٩ وفي عام ١٩٥٦ صدر كتاب شهدي عطية الشافعي وكان محاولة جيدة لدراسة تاريخ مصر المعاصر ولكن كانت تنقصه أشياء كثيرة بسبب علانية صدوره، وفي عام ١٩٥٨ صدر كتاب فوزي جرجس، وبرغم أنه تناول قضايا هامة في تطور مصر وتاريخها إلا أنه أغفل أو تضمن أشياء بسبب العلانية، وصدر كذلك كتاب إبراهيم عامر عن الفلاحين، وهذه الكتب كان المفروض أن تكون مقدمات أو بدايات لدراسة التاريخ والواقع المصري ولا يعني صدورها برغم منهج كتابتها أننا مصرنا الماركسية أو وصلنا إلي رؤية تاريخنا أو واقعنا علي ضوء المنهج الماركسي، كان يجب أن تكون تلك الكتب بدايات أو إرغاصات لنظرية الثورة المصرية التي تتجسد في استراتيجية وبرنامج للعمل، الجميع يزعمون أنهم عملوا مقومات وهي الاستراتيجية والبرنامج واللائحة، وأنا أقول إن هذا لم يحدث، طليعة العمال كانت تصدر ما يسمى بالرسائل، الرسالة السياسية وغيرها، وسعد بقول إنهم عملوا خطة، وأنا زعمت في وقت من الأوقات أن الطليعة الشيوعية عملت خطأ سياسيًا، ماذا كان يعني الخط السياسي؟ كان يعني أن فوزي جرجس نتيجة لدراساته وقراءاته وضع خطوطا عامة، وهذا لا يمكن أن يكون استراتيجية أو برنامجًا حقيقيًا.

لقد أدب عدم تمصير الماركسية إلي جعل الماركسية بالنسبة لنا مجرد قراءات نقرأها ويحفظها بعضنا عن ظهر قلب.

الزميل عطية الصبر في قال، نريد أن نري حلاً في مسألة (الدين أفيون الشعوب) لقد راجت بيننا جملة (الدين أفيون الشعوب) والتي يقطتها الأعداء من سياقها لإلبات أننا نعارض الدين والمتدينين حتى يتفض عنا الناس، في حين أن الماركسية لا تقول بذلك، لقد كانت هذه كلمات في نص له دلالة مغايرة لما يفهم منها، لقد كتب ماركس بقول "الدين روح عالم بلا روح، وفكر عالم بلا فكر، إنه صرخة الكائن

المثقل بالألم في هذا الوادي الغارق بالدموع إنه أفيون الشعوب" وفي كومونة باريس أخذت قيادة الكومونة قراراً بإلغاء الدين، وكان أول من تصدى له ماركس وإنجلز، أي أن الماركسية لم تدع إلى معاداة الدين أو المندبيين، ولينين قال إنه ليس لدينا مانع في أن يكون في الحزب قساوسة، أي أن المشكلة التي أشار إليها الزميل عطية في التعامل مع الناس لم تكن في الماركسية ذاتها وإنما في المراهقة الفكرية.

لو أننا مصرون الماركسية لما كنا نقصصيين، ولكننا قد التحمنا بحركة الجماهير النحاما حقيقياً، لقد فعل هذا الصينيون والفييتاميون وغيرهم، لو أننا فعلنا هذا لوجدنا البنية التنظيمية الملائمة لشعبنا، من قال إن البناء التنظيمي الهرمي الذي وجد في روسيا هو البناء الأمثل لتضالنا في مصر؟! لو أننا وصلنا إلى نظرية للثورة المصرية لكأنت لنا إشكالنا القابلية الخاصة، وأشكال المجتمع المدني وغيرها وهذا لم يتم.

حنان رمضان

هل كنتم تشعرون بأن لديكم مشكلة أو أنكم غير قريبين من الناس.

رمسيس لميس

أيامها لا..

صحيح أنه كانت توجد ضربات متلاحقة تجعل من الصعب أن نأخذ أنفاسنا لكن كان يمكن عمل هذا إذا أصررنا على إنجازة بشكل جماعي، وقد كانت لدينا كفاءات وعلاقات بالواقع، مثلاً طليعة العمال مرت بفترة طويلة كانت تكاد فيها أن تكون مستقرة ولكنها اكتفت بالرسائل السياسية، وقد مرت التنظيمات الأخرى بفتوات استقرار لكنها لم تنجز هذه المهمة.

غياب نظرية للثورة المصرية جعل قضية الثورة غير مطروحة، لا الثورة ولا السلطة، وقد كان نتيجة ذلك أن تغرق في القضية الوطنية وقد كان هذا غالباً على حدنو أو تغرق في الاتجاه الاقتصادي وقد كان هذا غالباً على طليعة العمال.

لو أننا كنا قد وصلنا إلى نظرية للثورة المصرية لوجدت حلولاً لقضية التنوير في مصر، فهناك فجوة بين محاولات التنوير في العشرينيات والمتقطعة بعد ذلك وبين

جماهير شعبنا، أذكر أن إبراهيم فتحي قال إنه يجب أن يحدث تنوير أولاً، وأعتقد أنه من غير المعقول أن نبدأ كماركسيين مرحلة تنويرية ثم ندخل إلى المرحلة الماركسية، إذا كنا نعتبر الماركسية - وهي كذلك - تنويراً لكل ما أجزته البشرية فهي يمكن أن تسد الفراغ الذي وجد بغياب الحركة التنويرية وقد كانت دور البرجوازية الذي لم تنجزه بسبب طبيعة نشأتها ونموها.

كان يمكن لعملية التمهيد والوصول إلى نظرية للثورة المصرية أن تجنبنا كثيراً من الأخطاء، كانت ستجنبنا العقوبة وتمكننا من تحديد الموقف الصحيح من الأحداث الهامة كحركة الجيش وقيام سلطة يوليو.

هذا في رأيي السبب الرئيسي لأزمة الحركة الشيوعية المصرية منذ أوائل الأربعينيات حتى سنة ١٩٦٥ عدم تمهيد الماركسية ووضع نظرية للثورة المصرية. وهناك أسباب أخرى، منها الانقسامية وأسلوب التوحيد نفسه الذي اتبع منذ وحدة إسكرا والحركة المصرية والذي كان يقوم على أساس الوحدة الاندماجية، على أساس تقسيم كراسي اللجنة المركزية بنسبة الأعضاء في كل تنظيم دون تصفية الخلاف عبر الصراع الفكري والمؤتمر، لقد كان التوحيد بطريق الوحدة الاندماجية أكثر ضرراً من الانقسامية لأنه كان يعقبه دائماً انقسامات جديدة وتشرذم.

ومن أسباب الأزمة تركيز العمل وسط المثقفين، وهذه مصيبة تتكرر حتى الآن، قد يرى البعض الآن أنه لم يعد للطبقة العاملة دورها بسبب ظروف العصر وتطور التكنولوجيا، ولكننا نتكلم عن الأوضاع حتى ١٩٦٥ وعن مصر التي مازال دور الطبقة العاملة فيها من أجل النضال الاشتراكي قائماً، وغلبة وجود المثقفين في الحركة يعني وجود أرض خصبة للانتهازية والذاتية والتدبدب، خاصة وأن معظم المثقفين في مصر من موظفي الحكومة بسبب ضخامة الجهاز الإداري، وهذا يعني أنهم كما قيل عبيد للحكومة، ولذلك فإن قدرتهم على العمل الثوري محدودة، ومعظم من يرتبط منهم بالعمل النضالي يكونون من هواة العمل الثوري الذي يعطونه بعض وقتهم لا كل وقتهم وحياتهم.

وأعتقد أن قضية غلبة المثقفين في الحركة طرحت منذ بداية الحركة وتطرح كل يوم وأنا أدعو إلى التفكير في هذه القضية ودراستها، هل السبب هو أن جزءاً كبيراً من شعبنا يعاني من أمية القراءة والكتابة الأمر الذي يخلق حاجزاً بيننا وبين الطبقة العاملة والفلاحين؟ أم أن ذلك يرجع إلا أنه لم تتحقق في بلادنا إرهابات

ليبرالية حقيقية ولم تغفل حركة تنويرية في صفوف شعبنا، وكلاهما الليبرالية والتنوير مرتبطان بدور البرجوازية وكل ما وجد منهما كان فوقياً لم يتغلغل في صفوف الجماهير وكان يعاني مذبذباً وجزراً حادين، أعتقد أن هذه المشكلة لم نحل، ولو وجد تنظيم اليوم أو بعد عشر سنوات سيكون معظم أعضائه من المثقفين، من عناصر البرجوازية الصغيرة، صحيح أن البداية تكون عادة من المثقفين، ولكن لا يمكن أن ينجح عمل نضالي طبعي تكون فيه الغلبة للمثقفين.

وبالنسبة للتخريب المتعمد كسبب من أسباب الأزمة فلا شك أن للتخريب المتعمد دوره الهام خاصة وأن لمصر وضعها الخاص والمتميز جداً بالنسبة للشرق الأوسط والعالم، وأعتقد أن من وسائل مواجهة التخريب وجود أشكال مصرية للتنظيم والعمل.

وبالنسبة للحل، ما هي ملامساته؟ كان الشيوعيون خارجين من السجون والمعتقلات منهكين بعد محاولة تصفيتهم بدنيا وفكرياً، ومع ذلك أعتقد أن الكتلة الأساسية كان لديها استعداد للاستمرار، كان يوجد زملاء فقدوا الثقة بقيادتهم، وقد كان لدينا شكل من أشكال عبادة الفرد (يحيى أو يعيش الرفيق خالداً لألف عام)، وفي سجن القناطر سمعت من يهتفون "عاش الرفيق عباس لألف عام"، وقمة من كانوا يعتبرون بونس أو كوريل في مرتبة المعصومين من الخطأ، وبالرغم من كل ذلك كانت الكتلة الأساسية مستعدة للاستمرار في النضال، صحيح أننا خرجنا بعد عزلة طويلة عن الواقع، وكان متوقفاً أن نستم هذه العزلة لفترة، وكانت توجد تأميمات عبد الناصر وشعاراته الاشتراكية وكان هذا يشكل عامل ضغط خاصة وأن الاتحاد السوفييتي كان يتكلم عن عبد الناصر كأحد بناءة الاشتراكية، كل هذا لم يكن يمنع من الاستمرار أو يفرض الحل، والحقيقة أن الكيان الحزبي ترك عمداً في أوضاع تؤدي إلي تحله، وهنا أذكر واقعة شخصية، أنا خرجت من السجن في ٧ نوفمبر، ١٩٦٤ وفي يوم ٩ نوفمبر، ولأنني أصلاً من الإسكندرية ذهبت إلي فؤاد مرسى في بيته هناك، وقلت له إنني خرجت من السجن أول أمس وأضع نفسي تحت تصرف الحزب، فقال لي: خذ إجازة شهراً لحل مشاكلك العائلية، قلت له إية ليس لدي مشاكل عائلية لأنني سأعيش أنا وزوجتي وابنتي في بيت أبي حتى أعود إلي عملي بالجهاز أو لا أعود، فأعطاني تقريراً لقراءته وطلب مني أن أعود إليه بعد القراءة، وقرأت التقرير الذي يتحدث عن طريق النمو اللارأسمالي والذي يشير إلي الحل.

وصدقت، ورجعت إليّ د. فؤاد عيسى لأنافته، وكان كل ما قاله لي إن الأفكار أو الاتجاهات لم تعد توضع في خانة محددة كما كان في الماضي.

والتيقن في الإسكندرية بزلاء لا يجدون قوت يومهم مثل الزميل عبد المنعم ناطورة بينما لم توظف آخرين بمرتبات كبيرة. وفي زيارة لي للقاهرة أخبرني عبد المحسن شاشة أن حلمي ياسين يقول إن أبو سيف يوسف يريد أن يراني، فذهبت إليه، وحدثته عن الزلاء العمال الذين يعيشون في ظروف مادية سيئة وأنه لا يد من حل هذه المشكلة حرصاً علي الكيان الحزبي. وتناقشت أيضاً مع أبو سيف يوسف في التقرير الذي قرائه، وتولد لدي إحساس نتيجة للأوضاع التي ترك فيها الحزب والزلاء والطبيعة الأفكار التي تسود أن الحزب في طريقه إلى الحل، ولم يمض وقت طويل حتى فوجئت كما فوجئ الكثيرون بقرار الحل، والمعروف أن الكونغرسات التي عقدت لمناقشة الحل دعي إليها زملاء كانت القيادة تعرف أن كلهم أو معظمهم يؤيدون الحل.

وأعتقد أن ملازمات الحل والطريقة التي تم بها كانت لا مدنية ولا ديموقراطية، وتكشف أن قيادة الحزب كانت قيادة استهوائية، وهذه الحقيقة يمكن أن نفسر علي ضوءها أحداثاً وقعت في السجون والمعتقلات، بل ونفسر الكثير في تاريخ الحركة الشيوعية المصرية.

فهمي التكالوي

أود أن أقول إن القول بأن عبد الناصر سحب الأرض من تحتنا قول غير صحيح، لأنه كان لدينا فكر أكثر منه، ولأننا أوعى وأعظم منه، وكان المفروض عندما قض علينا في ١٩٥٩ أن نضرب أنفسنا لإعادة تدريب الكادر، وأن ندرس القيادة في سنة ١٩٦١ التأميمات التي تمت لأن التأميمات لم تكن انتصاراً لعبد الناصر، ولكن كانت انتصاراً لنا لأننا نحن الذين رفعنا شعارات التأميم قبله. وبذلك فإن التأميمات لم تكن سحبا للباط من تحتنا، ولكن المفروض أنها مصدر فخر لنا. كان واجبنا أن ندرس قرارات التأميم ونقول ماذا يجب أن يفعل بعد ذلك حتى نستطيع أن نستمر وتكون الريادة والقيادة في يدينا.

هناك نقطة تحتاج إلي بعض التعميق وهي الفكر الانقسامي والصراع العدائي وفقدان الثقة باعتبارها من الأسباب الرئيسية لأزمة الحزب. وفي تقديري أنه لم يحدث وحدة في الحركة الشيوعية، ما حدث عام ١٩٥٨ كان دمجاً وليس وحدة، وأن الفكر الانقسامي كان سائداً في حزب ٨ يناير، وكان كل فصيل يعين أفراداً ضد الآخرين داخل الحزب، وبذلك انتقل الصراع العدائي بين التنظيمات قبل الوحدة إلي داخل الحزب، كانت قبل وحدة ٨ يناير قد تمت الوحدة بين الموحد والراية، وعندما تمت الوحدة مع ع. ف انفصل الموحد والراية ليكونا حزبين "داخل حزب ٨ يناير"، أي أنه لم توحد "وحدة" قطبية للتظيمين داخل الموحد، وكان الوحدة كانت وسيلة لتغطية أشياء، "الراية" كان تنظيمها حديدياً ولذلك لم يكن فيها اتصالات جانبية، ولكن عندما تمت وحدة ٨ يناير تلاشت مبادئ الحديدية في التنظيم كي يتمكن أعضاؤه من الاتصال ببعضهم، و(ع. ف) كانت أيضاً حديدية في التنظيم، وهذه الحديدية تلاشت أيضاً في الحزب الواحد، وتم عقد كونفرانس بعد تكوين الحزب لأعضاء (ع. ف) فقط، وهذا يؤكد أن الفكر الانقسامي كان جزءاً أصيلاً في أزمة الحزب وأزمة الحركة الشيوعية.

ولقد تسببت الاتصالات الجانبية في نضج الحزب، وذلك بطريقة متممة لأن كل أقلية في الحزب لم تكن تريد أن تسطر عليها الأغلبية، وكانت قيادة كل فصيل تريد أن تؤكد لفضيلها أنها تمثل مركز قوة، وكل ذلك أكد فقدان الثقة ودعمها. وقد تحسد الفكر الانقسامي في لقاء بين ع. ف والراية للإجهاد علي الموحد أو حدوثه، وقد كان متوقفاً أن تأخذ الراية "الجزء" وتكافأ علي هذه الشراكة. وأعني لها ثلاثة كراسي فأدر كنت أن اللصبة انقلبت عليها فانتقلت علي ع. ف هي الأخرى، لم يكن يوجد صراع سياسي بقدر ما كان الصراع صراعاً لمراكز القوى داخل الحزب، وبهذه الطريقة دخلنا السجون والمعتقلات، وأخذ كل فريق يحضر فصولاً لحسابه، صحيح أنه وجد تيار توحيددي داخل السجن شارك فيه زملاء مثل شكري عازر وسعيد عارف، ولم يكن كبيراً، كانت الانقسامية هي السائدة وأعلنت عن نفسها حتي في المحاكمات بحيث ظهر أمام الكافة أن الحزب حزبان داخل القفص. ووجد انقسام "الأفق" علي الراية ثم التمرد الذي قاده نبيل القرظلي من ع. ف الذي اعتبرنا يمينيين ومنهائين مع الأفق، ومحمود العالم وانقسامه عندما جاء من أبو زعبل إلي

الواحات وقد كان انقسام محمود العالم انقسام "نواة الحزب الشيوعي المصري" وليس انقسامًا لحساب الموحد.

وبخصوص ما قيل عن ضرورة صدور شهادة الوفاة، فهذه الشهادة كان يمكن ألا تصدر، فالحقيقة أن اللجنة المركزية كانت قد تحولت بمجيء أبو سيف يوسف إلي الواحات من الحلقية إلي الخندقة السياسية، وتمزق الحزب في صورة جديدة وأصبحت الأغلبية في القيادة تبني مفهوم طريق التطور اللا رأسمالي باستثناء ثلاثة أنا وحسن صدقي ولويس إسحق، كان فؤاد مرسي صاحب النظرية والآخرين حولوا معه فانفقنا نحن الثلاثة، وكنت أنا وحسن صدقي معتقلين وكان لويس إسحق مسجونًا، وكان قد بدأ الإفراج عن المعتقلي. واتفقنا علي أن نقوم بعد خروجنا بتجميع الحزب وبناء حزب جديد، واتفقنا علي ذلك مع لجنة المنطقة التي كانت تتكون من عناصر من (ع.ف) والموحد وعدد محدود من المصري وخرجنا أنا وحسن صدقي في ١٩٦٤/٤/٤ كنا آخر دفعة تخرج من المعتقلين، وقتل لويس إسحق يوم أن خرجنا، وبدأنا بتجميع الحزب ولكن باقي القيادة خرجت بعد شهر وانتهت المسألة، لم يكن الأمر قاعدة وقيادة، كانت القيادة وحدها وكانت هناك محاولات جادة لأن تستمر الحركة، ولكن عندما خرجت القيادة من المعتقل بدأت تشكل تنظيمات سرية داخل الحزب.

إسماعيل عبد الحكم

قبل الخروج كانت هناك اتفاقات مع الحكومة.

د. فخري لبيب

بشرقي أنا لا أعرف شيئًا عن ذلك

طله سعد عثمان

أنا كنت من عمال شبرا الخيمة المغضوب عليهم من (ع.ف) وكنت غاضبًا من تصرفات القيادة وحلقيتها، كان فؤاد عبد المنعم يضع علبة السجائر (٢٠ سيجارة) في جيبه ويدخن منها سيجارة من سيجارة في حين أننا كنا نوزع نصف سيجارة للزميل في اليوم.

نحن كنا مستعبدين تماما، وعرفنا بموضوع الاتصالات عندما أخذنا إلى المباحث العامة، هناك لم يدخل مما زملاء المباحث، وأخذوا من عند الباب بمراتب إلي قيادات في الدولة مثل محمود أمين العالم الذي كان في دهلي فعرفنا أنه كان للبعض اتصالات وهم في داخل المعتقل.

أحمد مصطفى

أنا عندما تكلمت ذكرت ملاحظات ولم أقل كلمتي، ما فهمت من المناقشات أن المسألة تحتاج إلي وقت أطول نسبيا، وهناك أناس آخرون في الإسكندرية يمكن أن يشاركوا، ولذلك أرى أن تستمر المناقشة وتعقد جلسة أخرى. أنا مسرور من الورشة، وأشكر الذين دعوا لهذا الاجتماع ونيتكم تفكرون في الاستفادة من الإنترنت.

طه سعد عثمان

بالسبة لدراسة الشيوعيين للواقع المصري، كان يوجد في طليعة العمال عندما تكونت وثائق باسم "الرسائل" كان فيها دراسة لجزء كبير من الواقع المصري، كانت توجد الرسالة السياسية، والرسالة النقابية، ورسالة فلاحية ورسالة لموقفنا من الوفد. وكان في هذه الرسائل دراسة للتطور الاقتصادي في مصر وأوضاع أخرى كثيرة. ولكن مثل هذه الرسائل اختفت تماما بعد قيام حركة الجيش وصفقة الأسلحة الشيكية وتطور سياسة طليعة العمال إلي اليمين وتأيدها المطلق لعبد الناصر، وكنا نواجه في تلك الفترة من العمال بالقول بأننا لا نأكل وطنية، إننا نريد مصلحتنا ونريد مطالبنا، وهذا يؤكد ما قيل من قبل حول تغليب القضية الوطنية على القضية الطبقة. وحدث ضغط من العمال فاضطرت طليعة العمال إلي إعادة طبع بعض الوثائق وتوزيعها بقرش أو قرشين، وهذا نقول للناس إن لدينا كلاما جديدا.

الأمر الثاني الذي أريد نوضيحه، أنا كنت عضوا في الإخوان المسلمين عندما كنت في الفنون التطبيقية، وظللت فيها حتى عندما انصلت بطليعة العمال، ومع اشتراكي في تحركات العمال خف اتصالي بالإخوان المسلمين، وعندما تبين الفكر الاشتراكي وبدأنا نعمل علي تكوين كادر شيوعي بمنطقة شبرا الخيمة صدمنا بجلوس محمد شطا ومصطفى بقرش بمقهي عوف وقولهما للعمال إن الدين أفيون

الشعوب وإن من يريد أن يكون تقدمياً لابد أن يكون متحداً. وهذه الواقعة عسنت لنا رد فعل سيئاً جداً، بين أهالي شبرا الخيمة، ولم يتغير موقف الناس تجاهها إلا بسبب موقف قيادات الإخوان المسلمين في إضراب ١٩٤٦ عندما وقفوا يقولون إن الذي يأكل عيش اليهودي يضرب بسيفه. والذي يضالب بقرش زيادة يكون كافراً لأنه يخالف تعاليم الدين ولا يرضى بما قسمه الله له، فانتفض عنهم لا كل أهالي شبرا الخيمة فقط ولكن شعبة الإخوان المسلمين في شبرا الخيمة أيضاً. أنا كنت حاضراً لكل ذلك، ومنذ ما قال إسماعيل أنا كنت أخرج من الاجتماع التنظيمي لأصلي، وأذكر أنه في أحد المرات محمد يوسف الصديق سخر مني فأخذ لوماً وهُدد بالتزليل إلي مستوي أدني لأن الدين لله والوطن للجميع ولا أحد يمس عقيدة أحد.

والأمر الثالث الذي أريد توضيحه، أن الأزمة لم تظهر إلا منذ عام ١٩٥٥ عندما بدأت المنظمات الشيوعية تغيير موقفها. الرأية غيرت من ديكتاتورية عسكرية وفاشية. وطلبة العمال شرت من ديكتاتورية عسكرية والعمل على إسقاطها. وحدثت التي كانت تنسني التأييد المطلق للسلطة حتى أحداث كفر الدوار لم اتخذت الموقف الصحيح بالبيان الذي أصدره المكتب السياسي لحدثت والذي يدعي فيها من أحداث كفر الدوار. وقد نشره رفعت السعيد في كتابه، أي أنه بعد باندونج وصفقة الأسلحة بدأ كل الشيوعيين في تغيير موقفهم تدريجياً إلي تأييد عبد الناصر وتقليب القضية الوطنية على القضية الطبقية. وكما قلت من قبل كان العمال يقولون لنا نحن لن نأكل وطنية.

النقطة الرابعة، إذا كنا نريد أن ندرس أزمة الحركة الشيوعية المصرية فانا أرى أنه لابد من دراسة قضية ١٩٥٩ وقضية حدثت في نفس السنة لأن فيهما أشياء في منتهى الأهمية بالنسبة لفهم وضع الشيوعيين الذي كان موجوداً قبل ذلك، وفهم أسباب وصولنا إلي الحل، وأنا عملت كتاباً حول هذا الموضوع قدمته للنشر منذ أربع سنوات ولم ينشر حتى الآن، لأنني كمعاصر لهذه القضية قلت رأيي في ذلك الكتاب. ذكرت فيه كل أحداث الانقسامات التي كانت موجودة في الداخل برغم الوحدة التي تمت، ورغم أنه وحده من وقف واعترف بعضوية الحزب الشيوعي، مثل عريان نصيف، الذي طلب سحب مخاميه عندما طعن في الشيوعية، وعندما رفض المحامي أن يسحب شتمه داخل المحكمة، كانت توجد وحدة بين كل الناس

الذين كانوا في القضية من المنظمات المختلفة لكن كان يوجد بعض أبناء البيوت الذين كانت تأتي لهم زيارات فيخصوصاً أنفسهم بما موقف النصارى وقد بدأ هذا بعد انتهاء التعذيب وعندما بدأنا بالحديث عن الحياة العامة، بدأ أبناء البيوت يقولون نحن سآخذ ٥٠٪ ونسلم للحياة البقية ٥٠٪ رغم أن هذا لم يكن أسلوب الشيوعيين في كل السجون والمعتقلات، وهنا بدأ انقسام فعلي قاده عبد العظيم أبيس ومحمود أمين العالم.

النقطة الخامسة التي كنت أريد الحديث فيها هي الخاصة بالنسخ داخل المعتقل والاتصالات الجانبية، وقد تكلم فيها الزملاء وأنا أكتفي بكلامهم، وإن كنت أريد أن أقول إننا مجموعة من "ع، ف" رفضنا هذا الأسلوب من القيادة، وكانت النتيجة أنه ثم عزلنا وامتنعوا عن قول أي شيء لنا من معلوماتهم، وكانوا يعملون اجتماعات دون حضورنا، والتكلم الذي تكلم عنه فخري كان موجوداً فعلاً في داخل "ع، ف"، وكنا نحن بعيدين عن هذا، ومن كان يوافق علي سلوكهم كانت تأتي بأنسابهم زيارات وهم معتقلون، وكانت تصل لأهاليهم مساعدات، لقد كنا نعرف بوجود اتصالات بين القيادة وأشخاص من طرف عبد الناصر، أنا كنت موجوداً في سجن مصر، وكان معنا زميل آخر كتب خطاباً لأخيه يسلمه لعبد الناصر، وتم ضبط الخطاب وحقق معه، كان معي سيد عبد الحميد وزملاء آخرون، واعترف ذلك الشخص بأنه أراد أن يرسل الخطاب لعبد الناصر لكي يسوي المسائل معنا، وهذا الكلام أنا مسئول عنه.

النقطة السادسة، كان عبد الناصر وجهازه وابعين جداً، فبعد فشل عمليات التعذيب ومحاولة كسر أنف الشيوعيين بدأ التفكير في أساليب أخرى، والأسلوب الذي اتبعه يتمثل في عمل غسيل مخ في القلعة للشيوعيين لكتابة استنكارات للشيوعية أو تهديدات بعدم الاشتغال بالسياسة وقد فشل هذا الأسلوب مع ٩٠٪ من الشيوعيين وقلوا أن يعودوا إلي المعتقلات وهذه كانت بطولية منهم فبدأ عبد الناصر في اللجوء إلي العناصر التابعة لجهازه داخل الشيوعيين، وبعض هذه العناصر تم كشفها وبعضها لم تكشفه واعتقد أن فخري يعلم هذا، كنا نقاجاً بالمأمور ومنه جنديان، أو ثلاثة، ويدخل إلي حجرة وينتج المخبأ الموجود بها، ويستخرج ما به من وثائق، وكان هذا يتم عادة بعد عمل مؤنصر للمنطقة وكانت هذه الوثائق ترسل إلي عبد الناصر، وقد كانت سياسة الحرب نتيجة للانقسام الموجود فيه منخبطة، ففي تشرين

تغير الموقف السياسي للحزب من رأسمالية الدولة الاحتكارية إلى التطور
 إلى الرأسمالي، لقد رفعنا شعار الإسقاط في مؤتمر كان يتم الانتخاب له وبعد شهرين
 وفي نفس الاجتماع اتخذ قرار بإلغاء هذا الشعار، وهذا التخطيط أفقد الأعضاء الثقة
 بالقيادة، وقد أكمل عبد الناصر أعماله بعمل آخر، فعندما خرجنا من المعتقل وكما
 يقول رمسيس كان يوجد عدد كبير جداً - وأنا أتكلم عن عمال شبرا الخيمة الذين
 أعرفهم - كان لديه استعداد أن يواصل النضال فلجأ عبد الناصر إلى أسلوبين في
 منتهى الخطورة، الأول، تقسيم الشيوعيين إلى ثلاث فئات، الفئة الممتازة وقد وضعها
 في مراكز عالية في التنظيم الطليعي، والفئة المتوسطة شكل لها لجان تشقبل وقد تم
 وضعها في أعمال مريحة، والفئة الأخيرة والتي كانت ضد حل الحزب تركوا لا
 يجدون لقمة العيش، وهؤلاء خرجوا إلى المعاش بمعاشات أقل من الحد الأدنى.
 والأسلوب الثاني هو قيام أجهزة أمن مختلفة بالاتصال بعدد كبير من الشيوعيين كي
 يدفعوهم للتعاون معها بحجة مقاومة الثورة المضادة، وكان من الزملاء الذين تم
 الاتصال بهم أحمد خضر الذي أخبرني بالتفصيل بما دار معه، وعوض البار وعبد
 المقصود أبو زيد وأحمد الجبالي، المخابرات العامة، ومخابرات الرئيس والمباحث
 العامة، كل هذه الأجهزة كانت تتصل بالشيوعيين من وراء بعضها البعض، وقد سابر
 أحمد خضر الضابط الذي اتصل به من المخابرات العامة والذي أخذه إلي مقر
 المخابرات، وبعد الكلام مع أحمد خضر طلبوا منه تقريراً عن كل ما يعرفه عن
 الشيوعيين الذين عمل معهم سواء كانوا جددًا أو من القدامى، وعندما رفض أحمد
 أنزلوه من العربة وهم في الطريق الصحراوي، وبعض الزملاء الذين ذهب ضباط
 إلي بيوتهم أكدوا لهم رفضهم لزيارتهم مرة أخرى.

عريان نصيف

الحقيقة أنه رغم صحة ما قاله فخري وعم طه وعدد من الزملاء من وقائع خاصة
 ببعض القيادات وبعض أعضاء الحركة الذين كانوا موجودين حتى سنة ١٩٦٥ أريد
 أن أذكر في الختام مشهداً من الكوميديا السوداء، ولن أعلق عليه لأنه دال جداً
 علي ما أريد أن أقوله.

في سنة ١٩٦٥ تم اجتماع للجنة قسم - أول اجتماع لأحد أقسام القاهرة -
 وكان المسئول أديباً مشهوراً كان معنا، وكان من الأعضاء ثلاثة قدامى وثلاثة جدد.

والقداسي كان منهم اثنان من القيادات العمالية الحقيقية لم يكن أحد منهما يحدد ما يأكله، ولكنهما كانا مصريين ومتحمسين، وكانا قد بدءا التحرك وسط العمال. وثالث القداسي كان محبوباً جداً في الحي الخاص به، وكان الثلاثة الحدد من الطلاب، من نشطاء الحركة الطلابية في التيارات الجديدة، وأحد هؤلاء الثلاثة حكى لي عن أول اجتماع حضره أنه اجترأاً للاجتماع الأول استمع وحلق شعره ولبس بدلة وتبناً، وظل يفكر في ذلك اليوم بالذات في أهم الأوضاع الموجودة عالمياً وعربياً ومحلياً، وفي بداية الاجتماع قال الزميل المسئول إنه يوجد منهجان لإدارة الاجتماع الأول أن يبدأ بما عنده والثاني أن يقترح الزملاء جدول أعمال ونتم مناقشته علي أر بضيف اليه ما عنده، وأضاف بأنه سناأذن في دقيقتين يقول فيهما شيئاً لو ذكره ستتغير أمور كثيرة ثم قال: لقد قررنا حل الحزب.

سيد قدا

أريد أن أصحح واقعة ذكرها عم طه الآن، لقد قال ان محمد شطا ومصطفى بشبىس كانا يدعوان للإتحاد، وللحقيقة وللناريخ فإن محمد شطا لم يتركب حماقة من هذا النوع، والذين كانوا يدعون إلى الإتحاد عناصر أخرى كان لها علاقة بالتروتسكيين.

سعد الطويل

أنا لئن أطبل، فالموضوع قتله الزملاء بحثاً وما أريد أن أقوله إن الأزمة في رأيي لها سبب خارجي أساسي هو الموقف الخطير جداً والمستمر للبرجوازية ضد الحركة الشيوعية، موقف دائم وثابت لم يتغير أبداً، ليس فقط من أيام الملك ولكن في أيام عبد الناصر أيضاً، وهذا هو السبب الخارجي الذي كان مستمراً، أما الأسباب الداخلية أو الذاتية فكثيرة منها الانقسام الذي تكلمنا عنه، والجمود العقائدي وهو سبب أساسي وهام جداً فقد كان كل شيء يقوم به نقلاً عن الأحزاب الخارجية، وقد يكون الجمود العقائدي صفة للشعب المصري، فالمسيحيون المصريون أرثوذكس أي أكثر الناس تشدداً، والمسلمون سنيون وهم أكثر المسلمين تشدداً، وواضح أن الشيوعيين المصريين كانوا أيضاً أرثوذكس بطريقة ما وقد كان هذا يتفق مع الطابع العام للشيوعية الستالينية، فكل شيء يأتي من فوق، وعندما خرج مائوس تونج علي

سئالين كان يمكن أن يضيع نهائيا، لقد كانت السناطينية موجودة في الحزب الشيوعي الصيني في الثلاثينات والأربعينيات ولكن الأحداث فرصت نفسها علي الشيوعيين الصينيين، وقد أدى تطبيق الماركسية وفقاً لظروف الصينيين إلي نجاح الثورة، في حين أننا لم نستطع تطبيقها وفقاً لظروف مصر بالقدر الكافي، لقد عملنا برنامجاً مدروساً فيه دراسة لمصر ولكنها دراسة من الكتب ولم نهبط إلي الواقع، حتى لينين قبل أن يتكلم في الماركسية كتب عن تاريخ الرأسمالية في روسيا، ونحن لم نقم حتى بدراسة تاريخ الرأسمالية في مصر، وبدراسة أحوال الفلاحين، وجدت كتب من آن لآخر ولكنها لم تتم بشكل جيد، وواضح أنه لهذا السبب أهملنا دور الفلاحين، وما تم من عمل في صفوفهم كان ضئيلاً جداً، لقد أهملنا دورهم نظرياً وعملياً.

بالنسبة للخطأ الذي تكلم عنه طاهر البدرى وهو الموقف من مشكلة فلسطين، الشيوعيون المصريون لم يتخذوا الموقف الخاطئ بالنسبة لذلك الوقت، كان موقفهم حينذاك الموقف الوحيد الممكن، قبل ذلك الموقف ولسنوات طويلة كنا نهاجم الصهيونية، وما حدث في فلسطين كان لعبة قام بها الاستعمار، وأنا شخصياً حضرت اجتماعات علنية في الإسكندرية كان يتكلم فيها الزملاء اليهود، وكان لديهم معلومات تشير إلي أن ما كان يحدث لعبة استعمارية، وعندما اتخذ الاتحاد السوفيتي الموقف المعروف وقد كنا ذليبين في علاقتنا به وافقنا عليه، وكان هذا هو الموقف الممكن عملياً، قد يقول أحد إننا بذلك الموقف أنزلنا عن الشعب المصري، والذي حدث أن البرجوازية الحاكمة في مصر استخدمت هذه القضية لضرب الطبقة العاملة، والمعروف أن الأحكام العرفية أعلنت في مصر في ١٥ مايو سنة ١٩٤٨ بحجة فلسطين، وتم الذهاب من قبل السلطة للحرب في فلسطين رغم إرادتها، وهذا هو ما رسخ الدولة الإسرائيلية وأنهى الدولة العربية، لأن الدولة العربية باتفاق العرب كلهم أخذتها الأردن وسلطتها عميل استعماري، لقد كانت حرب فلسطين وبالأعلى القضية الفلسطينية، وكان الموقف المعضد لهذه الحرب هو الموقف الصحيح، كان الحل أن نقام دولة عربية في مواجهة الدولة اليهودية، وبذلك كان يمكن لفلسطين أن تستمر، وكان يمكن للأوضاع أن تتغير بأفضل مما هو عليه الحال الآن، لقد كانت لعبة استعمارية لعبت فيها البرجوازية المصرية والإخوان المسلمون دوراً كبيراً، كان يتم ضرب أي أحد يشبه في أنه يهودي، كان كريم الخراذلي أبيض وهموا بضربه علي

أنه يهودي لولا أنه أخرج لهم بطاقته وعرفهم بنفسه.

لقد استغلت هذه القضية أسوأ استغلال لمصلحة الاستعمار وضد الشعوب العربية كلها وفي مقدمتها الشعب الفلسطيني، ولو أننا أيدينا تلك الحرب لكان موقفنا خاطئاً، هناك فرق بين أن اتخذ الموقف الصحيح وأقوم بفضح الموقف الخاطئ وأبين أنه لمصلحة الاستعمار وبين أن اتخذ الموقف الخاطئ، لقد وقفت الحكومات العربية اليمينية ضد التقسيم، ولو أننا اتخذنا نفس الموقف كنا سنساوئ بها، لقد أخذت مصر غزة وأخذت الأردن الضفة الغربية وأخذت إسرائيل الجزء الأكبر، وظل الاستعمار في المنطقة، لا بد أن نميز بين ما يقال اليوم وبين طبيعة الموقف في ذلك الوقت.

عرض بعض آراء مناضلي الحركة في أسباب أزمة الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥ من خلال ما تم نشره في سلسلة "شهادات ورؤى"

في إطار مشروع ورش العمل الذي بدأته اللجنة منذ أكتوبر ١٩٩٨، خصصت ورشة لمعرفة مظاهر وأسباب أزمة الحركة الشيوعية المصرية في حلقتها الثانية منذ أواخر الثلاثينيات حتى عام ١٩٦٥، ولماذا قضت الاعتقالات التي بدأت في يناير عام ١٩٥٩ على الوجود المنظم والفاعل للحركة؟ ولماذا أنتهت الحلقة الثانية من الحركة عام ١٩٦٥ دون أن تحقق - على الأقل - وجود حزب له جذوره العميقة والدائمة في الطبقة العاملة والفلاحين.

لذا نواصل نحن هنا عرض بعض آراء مناضلي الحركة في أسباب أزمة الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥ الذين لم يتمكنوا من الحضور في الورشة من خلال ما تم نشره في سلسلة "شهادات ورؤى" بأجزائها الستة لإثراء النقاش، وتثيغ الذاكرة.

أحمد خضر

أزمة الحركة الشيوعية تلخص في:

(١) اليسارية (٢) الارتباط بالجماهير (٣) الوحدات العلوية (٤) الانقسامات.

اليسارية: إن انتشار الشعارات اليسارية جذبت الشباب المتحمسين وأنا همهم. الشعارات البراقة ساعدت علي عدم تحديد السياسات السليمة، وساعدت علي الانقسامات عام ١٩٤٨ - ١٩٤٩، وانقسام حزب ٨ يناير ١٩٥٨.

الارتباط بالجماهير: ضعف الارتباط بالجماهير وبالذات العمال وفقراء الفلاحين سهل للمثقفين القادة في الحركة الشيوعية إحداث هذه الانقسامات، وبالذات المثقفين من الاسكرا.

الوحدات العلوية: إن الوحدات العلوية البعيدة عن وحدة النضال أولاً، ومناقشة مقومات الحزب ثانياً، ساعدت علي الانقسام لأن كل مثقف قيادي عندما

يختلف وعنده إمكانيات مالية وإمكانية الارتباط ببعض الزملاء من تنظيمه القديم
ينضم ولا يجد من يحاسبه أو يدين انقسامه .

الانقسامات : إن ما ذكرته سابقاً ساعد علي الانقسامات عام ١٩٤٨ - ١٩٤٩
وانقسام حزب ٨ يناير ١٩٥٨ وللأسف فإن الروح الانقسامية والتماثل الحلقى هو
السائد حتى وقتنا هذا . لهذا يجب العمل علي تحقيق وجود حزب للجبل الجديد
علي أسس سليمة - خاصة في هذه المرحلة التي سادت وتعود فيها الرأسمالية محلياً
وعالمياً بقيادة أمريكا - حزب من خلال النضال بين الفصائل المختلفة ومناقشة
مقومات الحزب بروح موضوعية في مختلف المستويات حتى تستوفي ما يساعد علي
وجود حزب يوحد الإرادة سياسياً وكفاحياً وتنظيمياً وإدانة أي انقسامات مهما كان
الخلاف داخل الحزب .

فرئيس كيرلس

لا جدال في أن مصر تمثل ركيزة أساسية للأمة العربية وبالتالي كلما تم
إضعاف الطبقة العاملة المصرية كلما أدي ذلك إلي إضعاف الطبقة العاملة العربية.
بدليل أنه عندما انطلق عبد الناصر في الوحدة كان المد الثوري في الوطن العربي
غير عادي، وبالمناصب نحن الذين ساعدنا في فردية عبد الناصر عندما كانت شعاراتنا
ناصر في الوحدة، ناصر في الأمة العربية ... الخ، كما ساعدنا في الزعامة الفردية
داخل الحركة الشيوعية.

فالانقسامية ليست معزولة عن الفكر الصهيوني أو الاستعماري بمعنى أنه
بوجود تأمر لتخريب الحركة الشيوعية من خلال الانقسامات كما ساعد في ذلك
التركيبة الطبقية للحركة. حيث اعتمدت علي المنقسمين وخصوصاً الطلبة، ولم يكن
لدينا الكوادر العمالية الكافية، ولم يكن لدينا جيش الفلاحين، فقد نجحت الثورة في
الصبي لأنها اعتمدت علي الكتبية الأساسية للمجتمع الريفي، ونحن مجتمع زراعي،
لذا كان يجب أن يكون كل جهدنا وسط الفلاحين، وأن يتم إنشاء مراكز في الريف،
ونتم عمل مناطق مستقلة. الخ.

أما ما حدث فقد تم الاعتماد علي البرجوازية الصغيرة وكنا بعيدين تماماً عن
الطبقة العاملة الصناعية، كما كنا نصفي أنفسنا بعدنا عن المركزية الديمقراطية والمقد
الذائي والكونفرسات والمؤتمرات.

وكان لابد أن تتم تصفية تنظيماتنا كما تم بالنسبة لحركة الشيوعية العالمية.

محمد فخري

لعل هذا الضعف المريع الذي سببته الانقسامية في الحركة الشيوعية المصرية قد أدى إلي فرار عدد ليس قليلاً من كادر الحركة الشيوعية في مصر بعيداً عن الحركة .. وربما هذا الضعف هو الذي فتح الطريق للمساومات مع عبد الناصر ورجاله خلال التطورات التي شهدتها الحركة الثورية الوطنية في مصر في الخمسينيات والستينيات .. تلك المساومات مع عبد الناصر التي مارسها القيادات وأدت إلي حل التنظيمين الأساسيين في الحركة الشيوعية المصرية في منتصف الستينيات بأسلوب أذهل الكثيرين من كادر اليسار المصري الشيوعي وشجع عبد الناصر علي السير في خط العداء للديمقراطية وحركة اليسار المصري.

فقد كانت معركة كسب قضية الديمقراطية وحقوق تكوين الأحزاب وتداول السلطة ديمقراطياً هو الوجه الذي اكتسبته الحركة الوطنية في مصر .. وكان كسب الديمقراطية لصالح الجماهير هو جوهر والعصب الأساسي لنجاح الثورة وتحويلها نحو طريق الاشتراكية بكسب التجمعات الجماهيرية حولها ..

وكان عبد الناصر يري ويحرص دائماً علي القتال هو ومجموعة العسكريين من رجال يوليو ١٩٥٢ والفضيين والتكنوقراط والمنتمين من التنظيم الطلياني علي عرقلة وإعاقة كسب قضية الديمقراطية جوهر الثورة المصرية والذي تعلمته الجماهير من خلال نضالها الوطني منذ بداية الثورة العربية وثورة ١٩١٩ والمعارك الوطنية بعد الحرب مروراً بحركة الكفاح المسلح في القتال التي فتحت طريقاً لحشد الجماهير ديمقراطياً في مواجهة السراي والاستعمار في أروع أيام النضال وأعظمها حتى قطع هذا الطريق بحريق القاهرة الذي سهل علي المجموعة العسكرية للانقضاض في انقلاب عسكري علي سلطة ملكية منهارة ومفضوحة أمام الجماهير ..

وبعد إصرار عبد الناصر للعداء للديمقراطية .. أصبح كسب قضية الديمقراطية ليس إضافة كمية لنظام عبد الناصر .. بل إضافة كيفية لنظام عبد الناصر يؤدي بالضرورة إلي تنحيته عن السلطة .. وفي تقديري أن حائط استناد عبد الناصر للعداء للديمقراطية وعيشه بالمتناقضات العالمية بين المعسكرين العالميين هو الذي أدى لفشل التجربة الناصرية، حيث ينتهي نظام عبد الناصر بعد وفاته .. وتنهال البنية

الأساسية لنظام رأسمالية الدولة في مصر.

فإجراءات يوليو ١٩٦١ وأغسطس ١٩٦٢ نمت وألقان من قيادات اليسار داخل السجن والمعتقلات لمدد طويلة.

فمساومة قيادات أو معظم قيادات الحركة الشيوعية المصرية، أسقطتهم تحت القيادة الناصرية في التنظيم الطبيعي بجوار رجال المخابرات وأبرز قيادات وزارة داخلية مصر تحت مظلة عبد الناصر الكثيفة، والتي هي جزء من بنية عبد الناصر الفكرية والاستراتيجية في العداء الجذري لقضية الديمقراطية من نفس الحائط الملكي والخبثوي القديم .. فشعار كسب الديمقراطية يعني في النهاية إسقاط النظام نفسه سواء كان ملكياً قبل يوليو ١٩٥٢ أو ناصرياً في نظام رأسمالية الدولة التي كانت رأسمالية فردية قبل عبد الناصر.

فلا فرق بين عبود وإسماعيل صدقي مالكي الأسهم القدامى في النظام الصناعي أيام الملكية وبين عبد الناصر ورجاله الذين نقلوا هذه الملكية للدولة الناصرية ..

محمد الجندي

كان الشيوعيون مواجهين بأمرين :

(١) إجراءات تقدمية (في المجال الوطني والاجتماعي) تتم بقيادة جمال عبد الناصر، بحيث أصبح هو الذي ينفذ البرنامج الوطني الديمقراطي للشيوعيين ويلقي بسبب ذلك هجوماً ومؤامرات من جانب الاستعمار والرجعية المحلية.

(٢) جرت أهم هذه الإجراءات وهم في السجن وقياداتهم موجودة بالتكامل تقريباً في السجن والمعتقلات بحيث أمكن شل فاعليتها.

واستمرت هذه الإجراءات بعد الافراج عنهم والتعاون معهم في التنظيم الطبيعي والاتحاد الاشتراكي والمؤسسات الصحفية وغيرها.

وكانت المعارضة وقتها تعني أنها معارضة لهذه التوجهات التقدمية. وأصبح خطابهم الجماهيري لا يمكن التفريق أو التمييز بينه وبين خطاب عبد الناصر. ولم يكن في استطاعتهم إقناع الجماهير بوجودهم المستقل خصوصاً بعد أن خرجوا من السجن في وضع ضعيف للغاية.

وكانت هذه الأزمة التي أدت بهم إلى حل تنظيماتهم سواء المؤيدين

(حدثوا) أو من كانوا معارضين (الحزب الشيوعي المصري).

يوسف درويش

- أرى أن السبب الرئيسي هو عدم ربط القضية الوطنية بالقضية الطبقية بما يكفي. وطبقاً لدرجة عدم الربط بين القضيتين يختلف من منظمة لأخرى، وأعتقد أن هذا الموضوع يحتاج إلى دراسة مستفيضة

خالد حمزة

يمكن أن ألخص أسباب وفاة الحزب قبل اعتماد شهادة الوفاة فيما يلي:

- ١- الخطأ في إجراءات الوحدة .
 - ٢- عدم توحيد الفكر السياسي لجموع الكادر .
 - ٣- عدم التمسك بالقواعد التنظيمية وميوعة القيادة وضعفها في مواجهة الأخطاء .
 - ٤- عدم المقاومة في مواجهة عمليات التعذيب في المعتقلات .
 - ٥- عدم قدرة القيادة وجموع الكادر علي فهم التغييرات السريعة المتلاحقة وقرارات التأميم .
 - ٦- عدم قدرة الحزب علي نقد الآراء السياسية الصادرة من الحزب السوفييتي .
 - ٧- عدم الوعي الكافي التنظيمي بكيفية بناء حزب حديدي قادر علي إسقاط طبقة
 - ٨- وهم الطريق اللارأسالي . وهم وحدة كل القوي الوطنية باعتبار أن السلطة قوة وطنية تبني الاشتراكية .
 - ٩- قدرة الكادر الشيوعي علي السيطرة علي أي وحدة بدخلها الشيوعيون .
 - ١٠- عزلة الحركة الشيوعية المصرية عن جماهيرها .
- فبينما نجح المصريون علي امتداد تاريخهم في نصير الأفكار الوافدة عليهم حتى الأديان فلقد مصر المصريون المسيحية وكذلك الإسلام . فيما بعد عجز الشيوعيون المصريون عن نصير الماركسية وتقديمها للنسقاء أصحاب المصلحة فيها بطريقة سهلة مبسطة تتفق ووحداتهم وعاداتهم وقيادتهم .

رشاد الملاح

أرجو ألا يغضب مني المثقفون ، المثقفون هم عنصر هذه الأزمة لأنهم -

وهذا واضح - السبب في حل الحزب وواضح في الاتجاهات السياسية فهي قد بعدت عن الاشتراكية وكان المثقفون هم قيادة تلك الاتجاهات، وحتى في المنوبات العليا، كانت الطبقة العاملة فيها قليلة العدد وأصواتهم لا قيمة لها... والأزمة تحل عندما تكون الطبقة العاملة هي التي في القيادة وهذا درس ينبغي أن تتبعه الحركة الشيوعية، طبعاً هناك عوامل أخرى مثل الاضطهاد والمطاردة والتعذيب والظروف الاجتماعية التي تغيرت والتحطيم الذي تم .. مناضلو الحركة الشيوعية في مجموعهم ذاقوا المر، تبهدلوا، والمثقفون أكملوا على الموضوع.

سعاد زهير

- أولاً : عدم الوصول إلى القواعد الشعبية، فهي التي تعطي أو لا تعطي القوة..

- التفتت، ولا نستطيع أن نقول عدم وضوح الرؤية بل يوجد تضارب في الرؤية وليس خطأ واحداً، وبالتالي لا توجد استراتيجية واحدة. بالرغم من أن الهدف في النهاية واحد. فللوصول إلى الهدف المشترك لابد أن تكون هناك استراتيجية علي الأقل مقارنة.

ولا أركز بقوة علي موضوع الأجانب بأن لهم تأثيراً في النشأة، لأنها مرحلة وانتهت. فبعد موضوع فلسطين، انكمش الأجانب خصوصاً اليهود، وبعد أن أصبحت هناك روح معادية للصهيونية، والناس العاديون لا يفضلون بين الصهيوني واليهودي. وحتى إذا كانوا يريدون أن يلعبوا دوراً في أزمة الحركة الشيوعية والانقسامات التي تمت، لم تكن الفرصة متاحة لهم تماماً، في البداية نعم يحكم تأسيسهم للحركة، لكن أصبحت كلها قيادات مصرية بعد ذلك ونزبت كوادر مصرية كثيرة في كل مكان.

سعيد مصطفى

أرى أن الأسباب كثيرة جداً منها مثلاً أن الفكر الاشتراكي والماركسي بشكل خاص معظمه جاء منقولاً وجاهزاً، وبالتالي كان غريباً علي الواقع المصري، كانت هذه هي البداية، البداية لفكر لا يعبر عن الواقع، فكر خاطئ، فكر منقول كما هو، والماركسية علمتنا غير ذلك، يعني الماركسية ليست عقيدة، ليست ديناً، ليست نصوحاً، الماركسية منهج، وعندما يأتي فكر لا يعبر عن واقعنا لابد أن تكون هذه

نهايته، أقول إنه إذا كانت البداية هكذا فلا بد أن تكون النتيجة هي ما وصلنا إليه، فلا يمكن أن يستغزر من حزب بدأ بفكر خاطئ، بسارياً كان أو يمينياً أن يصل إلي نتائج صحيحة.

أريد أن أقول إن تكوين الحزب كان يحمل معه بدور الانقسام والأزمة والنهاية، وهذا شئ طبيعي، أقصد نتيجة طبيعية للبداية، يعني في الحقيقة التاريخ لم يظلمنا.

والسبب الثاني أنه لم يكن هناك شيوعيون حقيقيون، أنا أعرف أن هذا الكلام كبير؟ معذرة مرة أخرى، ولينا عندما نسمع هذا الكلام ولا يكون متمشياً مع الكلام الذي في رؤوسنا لا نرفضه مباشرة بل نفكر فيه، ونضع احتمال أن يكون الرجل الذي يجازف بهذا الكلام صادقاً أو مقتنعاً بما يقول وإن كان مخطئاً، أقول لم يكن هناك شيوعيون حقيقيون أي شيوعيون بالدم واللحم، كان الموجود شيوعيين بالفكر علي الأكثر، وليته كان الفكر السليم، هناك من دخلوا الحزب من أبواب جانبية غير باب التضحية والفداء من أجل البلد وليس من أجل أي شئ آخر، وهؤلاء هربوا عند أول فرصة.

ومن بين الأسباب أن الماركسية فهمت خطأ، فهمت علي أنها فكر لا يأتيه الباطل من بين يديه أو من خلفه، الماركسية فهمت علي أنها آخر كلمة، وهذا طبعاً خطأ نتج عنه الجمود الذي وقعنا فيه فعلاً، لقد أصبحت الماركسية في أيدينا أقرب إلي شئ يشبه الكتاب المنزل، ونتج عن هذا الجمود الفكري الذي يؤدي إلي كارثة، الجمود الفكري عمي بصر وبصيرة، مع أن المفروض أن الماركسية هي نظرية نسترشد بها لدراسة واقعنا، ونخرج منها بحلول للمشاكل الموجودة، كان كل همنا أن نعرف ماذا قال ماركس وماذا قال لينين وماذا قال ستالين، والذي قالوه كان لا بد أن يسري علينا، وكان المفروض أن نعرف كيف وصلوا هم لمقولاتهم، وطريقة البحث التي جعلتهم يصلوا للنتائج التي وصلوا إليها، نحن أخذنا النتائج جاهزة وتركنا المنهج وطريقة التفكير وأساليب البحث التي اتبعوها ووصلوا بها للنتائج التي وصلوا إليها، نحن أخذنا من الآخر (بدون وجمع دماغ) علي طريقة التجار (هات من الآخر).

لقد حولنا المقولات إلي حقائق مطلقة مع أن الماركسية علمتنا أن الحقيقة المطلقة الوحيدة هي أنه لا توجد حقائق مطلقة غير الحركة، لا توجد حقائق ثابتة. وأريد أن أقول إنه لا أحد منا خالٍ من المسؤولية، لا أحد أبداً معفي منها

مهما كان، الصغير والكبير الذي ربي الصغير تربية خطأ، لكن بالرغم من كل هذا، بالرغم من تلك الأخطاء الجسيمة فلا يمكن أن نتنكر لماضيها، لا يمكن أن نتخلى عنه لأننا لو فعلنا ذلك سنكون في الحقيقة قد تخلينا عن أنفسنا،

المفروض ألا ننتطح عن هذا الماضي بل نتواصل معه، لكن التواصل بالنقد والبناء، فمن غير الممكن في رأبي سقوط المعاني الإنسانية للاشتراكية التي كنا نناضل من أجل تحقيقها، من غير الممكن سقوط هذه المعاني لمجرد سقوط تجربة محددة حاولت أن تبني الاشتراكية وفشلت في هذه المحاولة. بالنسبة لنا، بيتنا هدم. نعم. لكن أصحاب البيت لازالوا أحياء مستيقظين، ويمكن أن يبني البيت علي أساس جديد تمامًا.. جديد بحق لأن الترميم لا يمكن أن ينجح.

المطلوب إعادة النظر في المفاهيم التي تحولت في أذهاننا إلي مسلمات لا تقبل النقاش، المطلوب دراسة الواقع دراسة واعية وشاملة، دراسة ينتج عنها فكر يعبر عن هذا الواقع.

المطلوب فكر مصري .. نعم فكر مصري مسترشد بالنظرية الماركسية، وأظن أنه لم يعد من الممكن الاعتماد علي عبقرية فرد لتحديد مهام الحركة الاشتراكية وصياغة رؤية لمستقبل هذه الحركة فالماركسية لم تعد حكراً علي أحد ولا علي حزب، ولا بد أن نتخلى عن رهبة التحريم والتخويف وعقلية الوصاية وأسلوب التجريح والتشهير.

شريف حتاتة

رأبي في أزمة الحركة الشيوعية أن تجربة الاشتراكية والفكر الاشتراكي تجربة خطيرة جداً، لأنها عبارة عن ثورة كاملة في أسلوب الفكر وفي الفلسفة وفي النظرة للحياة، وفي تنظيم المجتمع في الاقتصاد والثقافة والدين والجنس. المجتمع عاش طوال عمره مجتمعاً طبقياً. ثم أنت تقول إنك تريد أن تسير نحو مجتمع يلغي الطبقات. عملية معقدة جداً. ولا بد أن تمر بتجارب كثيرة، إن الفكر المتعلق بالاشتراكية ثبت أنه بعد ماركس، حتى أيام لينين نفسه، لم يتطور بشكل يمكن أن يتمشى مع الظروف المتغيرة التي وجدت في مصر، بدليل أن اليسار في أشياء كثيرة جداً مازال يفكر بطريقته القديمة الجامدة حتى اليوم. عندما تناقش الناس تجد أن نفس أساليب العمل والتفكير لازالت موجودة حتى اليوم.

فأزمة الحركة الشيوعية المصرية هي أزمة الفكر أولاً، فالفكر لا ينفصل عن

الواقع، إنها أزمة فكر بمعنى عدم القدرة علي ملاحقة التطور السريع الذي يحدث في العالم. الرأسمالية تتطور بطريقة سريعة جداً - اقتصادياً وسياسياً وعسكرياً وعملياً وفكرياً - رغم أن نظرياتها ضد الإنسان، لكن هي تطور فكرها لتخدم مصالحها أما الفكر الاشتراكي لأنه جديد ولأنه بادئ ولأنه يعيش في قلب المجتمع الطبقي ووسط أجهزة طبقية، ولأنه لا يتمتع بإمكانيات الرأسمالية... لم يستطع أن يطور فكره ليتماشى مع التطورات السريعة بنفس المعدل الذي كان موجوداً. وهذه هي الأزمة الأساسية.

بعد ذلك فإن الانقسام جزء منها وكذلك الديمقراطية، المواقف السياسية الخاطئة جزء منها، كل هذه الأشياء. وهذا هو التحدي الموجود. عندما ننظر للوضع الموجود في العالم نجد الناس لا تعرف أين تذهب. عندما تبحث عن الفكر الاشتراكي ماذا يقول في الموقف الجديد؟ هناك اجتهادات بدأت وستتموسجد فكراً رأسمالياً موجوداً وله مواقف معينة وكتب ودراسات ويعمل علي الإنترنت والميديا. أما الحركة الاشتراكية فالأنها وتبعثرت وانهارت في المعسكر الاشتراكي ولأنها تواجه مشاكل كثيرة جداً، لديها أزمة فكرية خطيرة. وأنا رأيي أن الأزمة الفكرية اليوم هي امتداد للأزمة الفكرية القديمة، وهذه مرحلة تتطلب أن يُبذل جهد كبير في هذا المجال. وبالفعل توجد بدايات في أماكن مختلفة من العالم. ولكن علينا أيضاً أن نتعلم من الحركات الجديدة التي نشأ كل يوم، من حركات النساء، والبيئة، وحركات التحرير جديدة وغيرها، فالفكر الاشتراكي في المستقبل سينهل من روافد كثيرة ومنها روافد بورجوازية رأسمالية، تماماً كما نهل ماركس منذ أكثر من ١٥٠ سنة من السابقين، والمعاصرين له.

محمد سيد أحمد

انعدام الديمقراطية، بالتالي جاز لنا القول، إذا كانت نظريتي صحيحة، إن هناك عملية قد تمت بطريقة غير ديموقراطية. عملية قررت مصير الحركة الشيوعية، دون إشراك كادر الحركة الشيوعية أنفسهم، عملية قدمت لهم علي أنها قرار ذاتي.. وأنا شخصياً لم أحضر مؤتمر حل الحزب، ولا أستطيع أن أحكم علي تفاصيله، ولكن أعتقد أنه كان قراراً علوباً. وهكذا تكرر، للمرة الثانية (بعد قرار وحدة إسكرا وح.م. في ١٩٤٧)، صدور قرار ملوي يمس مصير الشيوعيين في التصميم بطرق غير

إن المنطق القائل بأنني أكون أنا "النبار الثوري"، النبار السليم، هو منطق مريب ومنطقي أناس هم في حالة طاعة ولا يستقلون بتفكيرهم ونصائحهم. إن النضال لا بد أن يعني استقلالية الموقف، ووضوح الرؤية، وليس أن يوظف المرء نفسه لشيء قيادات تجنده ليعمل لحسابها ومن أجلها. وهذه قاعدة أعم تنحجب علي مجتمعاتنا. نجد أماسنا هربا كبيرا هو حزب الحكومة وتحصينا به أهرامات صغيرة، وهي، في أحوال كثيرة، مماثلة للكبيرة، أو صورة مصغرة لها، حتى في بنيتها الداخلية. وأن الشخص القبور علي استقلاله لا موقع له.

ففي التنظيمات الشيوعية، لم يكن سموحاً لأحد بالاستقلالية عن التنظيم أبداً، إلا في حالات خاصة، نادرة، أنتجت في بعض الظروف موارد قوي معينة، وهي دائما ظاهرة مؤقتة فقط، وليس لها ثبات ولا أصالة. فإن الأصالة فقط لرؤوس الأهرامات!

ومن ثم لا نوجد ديموقراطية. وعندما تمت الوحدة عام ١٩٥٨ كان المقياس لتقدير وزن المنظمات المختلفة، هو المقياس العددي، لأنه تقرر أن يكون التمثيل في اللجنة المركزية بحسب نسبة عدد الأعضاء. فكيف يتم التحقق من هذه النسب؟ هدد كانت مشكلة في ظل السرية. فتقرر إجراء عمليات تفتيش علي العضوية في القواعد. وفي التفتيش حدث أن نفس الأعضاء يتقدمون أكثر من مرة منكرين مرة في صورة عمال، وأخري في صورة فلاحين، إلي غير ذلك من الأحاييل. وهي نوعية من الأحاييل لم تكن قطعاً مقصورة علي الشيوعيين وحدهم.

وعندما جاءت هزيمة ١٩٦٧، ونهض جيل نال من الشباب المناضل، نظار إلي الجبل السابق علي أنه قد استسلم لعبد الناصر ويتحمل مسؤولية في الهزيمة، في نفس الوقت، لم يحظ هذا الجبل بأي تقدير من قبل عبد الناصر. فحتى لطفني 'الخولي' الذي تولي رئاسة تحرير الطليعة قد نصمدا الاتحاد الاشتراكي إسقاطه في انتخابات الهيئة العليا للاتحاد الاشتراكي عام ١٩٦٨ بل حسه عبد الناصر قبل وفاته، وظل محبوسا هو وزوجته في عملية تأمرية صغيرة حني رحل عبد الناصر.

شحاته عبد الحليم

نعم، مسألة الأزمة التي انتهت بانتهاء وجودنا، أو حتى قبل إنهاء وجودنا، أنا لم نستطع فعلاً أن نتغفل ونبنني قواعد حقيقية وسط العمال والفلاحين بحيث

يكون هناك ضمان لوجود حزب وتيار اشتراكي وفكر اشتراكي في وسط الطبقة العاملة والجمهير الشعبية، وتأتي هذه المشكلة من الانقسامات الموجودة والانتهاكات المتبادلة بالبوليسية أو العمالة، كيف يثق الناس بالشيوعيين وهم مختلفون ولا يثق البعض في البعض الآخر، بالإضافة إلى الذاتية المتغلطة في القادات، بالإضافة إلى عدة جهود متضاربة لضرب الحركة الشيوعية المصرية: الاستعمار ومخبراته ومباحث أمن الدولة والسلطة الموجودة وإسرائيل.

أنا لا أنهم كل اليهود بأنهم سيئون لكني لا أرحب أن يكون في القيادة أجنبي.

وهناك تكرار اعتقال الكوادر والذي لا يعطي فرصة لبناء قواعد، السلطة لم تعطنا الفرصة للتواجد بين الناس، مرض الانقسام موجود حتى الآن والمخابرات الأمريكية وصلت الاتحاد السوفيتي فما بالك بمصر والدول العربية، جميع الدول العربية حالتها سيئة وخاصة مصر فهي مستهدفة من العدو الخارجي نظراً لمكانتها. وأود أن أشير إلي أنه لم تكن توجد ديمقراطية داخل التنظيمات ولم تكن تعقد مؤتمرات.

وفي الختام أتمني أن تفيد هذه الشهادات الصريحة في المساعدة علي كتابة تاريخ الشيوعيين وأن نستفيد من تجارب الشعوب الأخرى.. الانقسامات في إيطاليا وفرنسا وما جري في الاتحاد السوفيتي يؤثر فينا.

نحتاج إلي ناس عابرة ومختصين سواء كانوا علي رأس الناس أم لا، يعملون متجربين. المصريون عانوا من الاضطهاد، من الظروف المعيشية الصعبة، ليست الناس تبحث وثائق وبرامج ولوائح وتقارير لتوضيح هذا الوضع ولكي تستفيد منه الأجيال القادمة.

فؤاد مصطفى

لم تكن التنظيمات السابقة في مجملها سوى فرق نقابية أو وطنية برجوازية، ولهذا أعترض بشدة علي عنوان هذه الدراسة فهي ليست دراسة عن الحركة الشيوعية المصرية بل عن الحركة النقابية والوطنية فقط. وللتدليل علي أن كافة التنظيمات السابقة لم تكن ماركسية بل كانت فرقاً ذات خط سياسي انتهازي أقول إنها اندثرت تماماً وسلمت قواعدها المخلصة إلي السلطة الدكتاتورية. إن الصفة

الأساسية للتنظيم الماركسي هي استمراريته حتى في ظل الفاشية كما حدث في ألمانيا وإيطاليا وكثير من الدول الدكتاتورية في أمريكا اللاتينية التي ظلت أحزابها الشيوعية في تواصلها واستمراريتها.

كانت تلك التنظيمات تناول قضية الصراع الطبقي تناولاً برجوازيًا انتهازيًا، ولم تقيم بنوعية وتنقيف قواعدها تنقيفًا ثوريًا حيث كانت أغلبية الأعضاء فلبلي الاطلاع على النظرية، خاصة جوهرها - الصراع الطبقي - وليست لديهم تجارب في الميدان السياسي والتنظيمي، وليست لديهم عن الماركسية سوي فكرة غامضة مخلوطة استقوها من الكتابات الانتهازية وأدى ذلك إلى هبوط المستوى النظري والسياسي والتنظيمي وتسرب العقلية الانتهازية، وتفاقم الحيرة الفكرية والانحرافات السياسية والارتباك في شئون التنظيم، وكان ذلك واضحاً أثناء الصراع السياسي بمقتل الواحات الذي اتسم بالأسفاف والتهافت والبعد عن قضايا الصراع الطبقي والشارع المصري.

كانت قيادات هذه الفرق تفضل قواعدها وتطعننها من الخلف وهي تتفاوض سرًا مع السلطة الحاكمة وتبشرها بأنها في طريقها إلى حل كافة التنظيمات وأنها ستقف ضد من يحاول إحياء أي تنظيم جديد (راجع وثائق الحل المقدمة كهدية إلى السلطة)، ووقف عضو واحد فقط موقفًا مخلصًا لقضية التنظيم هو الرفيق لويس إسحق، وكانت السلطة تعي أن مجرد وجود عضو قيادي واحد غير موافق علي الحل سيكون النواة لإحياء التنظيم، واشترطت السلطة الموافقة علي الحل بالإجماع. هنا اتخذ عدد قليل جدًا من أفراد القيادة قرارًا للتخلص من هذا الرفيق وتم التآمر مع السلطة حيث جرى اغتياله بواسطة أحد القناصة، وفورًا قررت السلطة الإفراج عن كل أفراد القيادة فخرجت وهي مسلحة بفكرها الانتهازي وهو أن الأبطال وحدهم يصنعون التاريخ فلا حاجة لوجود تنظيمات.

وقامت السلطة بتقديم الرشوة لهؤلاء القادة بالمناصب الكبرى: وزراء - أعضاء في البرلمان - رؤساء مجالس إدارة ... الخ. هذا في الوقت الذي كانت تحارب القواعد الشريفة في وظائفها الصغيرة.

إن هؤلاء المثقفين البرجوازيين يتجلبون بثوب الماركسية لاستخدامها في إخضاع حركة العمال لصالح المجتمع البرجوازي، لذا يجردون تعاليم ماركس ولينين وستالين من جوهرها الأساسي، وبدلاً من الدعوة إلى النضال الثوري يدعون

إلي تأجيل النضال بحجة إيجاد البديل، وسيظلون قرونا يبحثون عن البديل وهم يتجاهلون أن البديل هو النضال الدائم والدعوب. ويستمر هؤلاء القادة في نقد الماركسية وزعمائها التاريخيين كنوع من الموضة بحجة تجديدها، ولكنهم في الحقيقة يسمون لمحاربتها وتفريغها من مضمونها.

متولي السلماي

السبب الرئيسي من وجهه نظري هو الصفوية، أي سيادة وتحكم الصفوة، والتي أدت إلى شيوع الانقسامية، وغياب الفهم الصحيح للاشتراكية العلمية. ويلاحظ أنه لم تتم محاولة تمصير للماركسية. أقصد تمصير تطبيقها، كما لم يدرس الواقع المصري دراسة حقيقية، والواقع المصري معقد جدًا وذلك لظروف تاريخية معينة ومن ثم فالوضع الطبقي في مصر علي جانب رهيب من التعقيد ويحتاج في الدراسة إلي جهد هائل ولم يبذل حتى عام ١٩٦٥ ذلك الجهد. كان ينبغي علي الثورة البرجوازية الكبرى عام ١٩١٩ أن تجزأ المهمتين الأساسيتين، وهما ضرب الإقطاع ضربًا حاسمًا وترسيخ الديمقراطية وهو ما لم تنجزه تلك الثورة، ومن ثم وقعت هذه المهمة علي النضال الاشتراكي وهي مهمة بالغة الصخامة، وأري أنه كان ينبغي علي الحركة الشيوعية المصرية إشاعة الديمقراطية في صفوفها وفي تعاملها مع الجماهير بما يساهم في ترسيخ قيم الديمقراطية في بلادنا.

معروف عبد الحميد

السبب هو الصراع الالامبدئي، وأريد أن أذكر في هذه المناسبة أن عبد الناصر كان يعرف بما يجري للشوعيين في المعتقلات منذ عام ١٩٥٩، ويؤكد ذلك أنه كان في الأربعينيات صديقًا لمحسن كرم الذي كنت أعمل في مصنعه ولزيميل علي القريب قبل أن يصبح شيوعيًا. ولما قبض علي الزميل علي القريب اتصل محسن كرم بعبد الناصر فطلب عبد الناصر أن يكتب علي القريب تعهدًا بعدم ممارسة أي نشاط سياسي، ولما رفض علي القريب ذلك رحل إلي معتقل الفيوم

سامي عجيب

أولاً: الطابع السري للحركة الشيوعية - الذي منذ البداية - بعد التخلص

من حزب عام، ١٩٢٣ لقد جرم القانون وجود حزب شيوعي علني تحت أسباب تم تفنيها.

ونتيجة للسرية، وصعوبة عقد كونفرانسات ومؤتمرات إمكانية تعبئة سياسة المنظمة وقيادتها، برزت للبعض بأن الحل هو الانقسام.

ثانياً: كانت القيادات الأولى لكل التنظيمات - تقريباً - من الأجانب واليهود - رغم أن غالبيتهم كانوا شرفاء ومخلصين، وقدموا تضحيات كبيرة في اتصال من أجل الشيوعية - إلا أنه كان من السهل التشكيك فيهم والخروج باقتسامات.

ثالثاً: عدم الارتباط بقاعدة عمالية كبيرة، وعدم النجاح في وجود قاعدة فلاحية وبالتالي عدم جماهيرية هذه المنظمات مما سهل انقسامها.

رابعاً: كانت غالبية هذه القيادات من المثقفين التي تجيد التنظير لأتفه الأسباب، بالإضافة إلى نغراتهم الفردية الشديدة.

خامساً: الملاحقة المستمرة لكوادر هذه التنظيمات من الأمن، وبالتالي عدم التواصل بين الجماهير والعزلة في السجون والمعتقلات، مما أدى إلى وجهات نظر سياسية بعيدة عن الواقع، عمقت الخلافات في الرأي - وساعدت على تحقيق الانقسام.

سادساً: إن مصر هي قلب وقيادة البلاد العربية، بالإضافة إلى تأثيرها على البلاد الإسلامية، فضلاً عن البلاد الأفريقية والآسيوية ودول أمريكا اللاتينية. وليس أدل على ذلك ما تم من تأثير واضح لنورة بوليو في نشاط القوي الوطنية في هذه البلدان، وبالتالي كان من الطبيعي أن تحالف قوي الإمبريالية مع قوي الرجعية الداخلية فكرياً ودعائياً وأميناً لعدم قيام حزب شيوعي قوي في مصر.

سابعاً: ولأهمية بلادنا مصر، فإن تحقيق الاشتراكية فيها يتطلب كفاً طويلاً ممتداً تحت قيادة حزب شيوعي قوي، قادر على الوجود والاستمرار في كل ظروف المد والجزر. وبالتالي كان من الضروري والمهم جداً ضرورة بناء تنظيم سري كامل بجانب التنظيم الجماهيري .. وطبيعياً تحت قيادة واحدة. وعدم خلط الزملاء السريين بالزملاء العلنيين.

لقد تصور البعض أن الاشتراكية أصبحت قريبة المنال، وتحرك السري والجماهيري مظاهرين بقوة أكثر من حقيقتهم، وكانت النتيجة لحزب ٨ يناير هي

كشف كل كوادره حيث تم القبض علي أغلبيتهم في حملتين فقط.

ثامناً : لقد أهدرت الانقسامات الجهد الكبير في المجادلات والانهامات الحقيقية وغير الحقيقية علي حساب الاهتمام بدراسة الواقع المصري والوصول للنظرية المصرية لتحقيق الاشتراكية.

ثامساً : ولشروف السرية المتواصلة وعدم وجود حزب شيوعي واحد. كانت العلاقات بالأحزاب الشيوعية الأخرى تكاد تكون سقيمة، خصوصاً الحزب الشيوعي السوفيتي، وبالتالي لم تكن علي علم بما يجري داخل هذه الأحزاب من وجهات نظر فيما يتعلق بالسياسات الخارجية والمحلية. وكانت نظرتنا داخل الحزب تصل لدرجة تأليه القيادة السوفيتية التي كانت صورتها لدي غالبية الشيوعيين المصريين قيادة معصومة من الخطأ.

لقد كنا في بعض الأحيان نصل إلي رؤية سياسية سقيمة لبعض القضايا، ولكن يتم عدم الاعتماد بها تحت دعوى من بعض القادة في الحزب بأن القيادة السوفيتية رؤيتها أوسع وخبرتها أكبر.

كذلك كان الموقف بصورة أقل بالنسبة لآراء بعض الأحزاب الشيوعية، مثل الحزب الإنجليزي والفرنسي والإيطالي والسوري والعراقي - الأمر الذي كان يعطي الانقساميين مادة لتغذية عملهم الانقسامي.

فمثلاً في قضية الوحدة، فلا يختلف أي شيوعي في مصر أو في العالم كله علي أهمية وضرورة وجود حزب شيوعي واحد في مصر. لكن كيف يتم ذلك؟ هذه فقط قضية الشيوعيين المصريين، لأنه مع احترامنا لخبرات الأحزاب الشيوعية العالمية، فإنها لا نعرف كل الظروف والتفاصيل العديدة للوضع في مصر. وكانت نتيجة وحدة ٨ يناير بالطريقة التي تمت بها - حدوث انقسام بعد ٦ شهور فقط من إنمائها، كما كانت من أهم الأسباب لحل الحزب.

محمود العالم

وفي إيجاز لكل ذلك أري أن أزمة الحركة الشيوعية المصرية هي أيضاً أزمة الحركة المجتمعية وأزمة الثقافة العامة والخاصة، علي أن تجاوز هذه الأزمة لا يتحقق بمجرد تأملها وإدراك أسبابها وعواملها إدراكاً نظرياً، معرفياً فحسب. وإنما لابد من اختبار هذا كله خلال الممارسة العملية مع الجماهير، من خلال قضاياها ومشاكلها

الموضوعية الحية، ومحاولة كشف البدائل الصحيحة والنضال الفكري والعمل من أجل تحقيقها؛ أي الخروج من الأحكام والتقييمات والتفسيرات المجردة إلى إرادة الفعل الجماعي التغييري. إن المعرفة الحقيقية تنبع من الممارسة، ومن الممارسة تصحح المعرفة وتنمو وتعمق، وترفع بها الممارسة إلى مستوى أرقى من الفاعلية والمعرفة أيضاً. بهذا يتحقق التواكُم المعرفي والنضالي الذي يضع بحق التاريخ المتجدد للشعوب.

إن أخطر ما تعرضت وتعرض له الحركة الشيوعية المصرية هو الفكر المعزول عن الواقع العملي الموضوعي أو الفعل العملي المعزول عن الفكر النظري الموضوعي المنحرك.

محمود عزمي

وعلي أية حال فإن هناك قضية مهمة عندما تحاول الإجابة عن أسباب أزمة الحركة الشيوعية المصرية قبل عام ١٩٦٥ ومن وجهة نظري أنه يرجع إلي انقضاء الديمقراطية الداخلية للتنظيم الشيوعي في مصر (أي تنظيم شيوعي مصري)، فلم يحدث أبداً أي نقاش حقيقي حول ما كنا نسميه المقومات السياسية، والتحليل، وكذلك اختيار القبادات. لقد كان الخط السياسي يُفرض دون أن يؤخذ رأي الناس فيه، رغم أن الحركة كان من المفروض أن تكون قمة الديمقراطية، وكان هناك قمع معنوي للأراء المضادة أي المخالفة لرأي القيادة.

كما أن الحركة لم تمتلك خطأ سياسياً واضحاً بمكوناته الكاملة (ويسري هذا علي كافة التنظيمات المشكلة للحركة). لقد كانت هناك منظمات أسست علي مجرد بيان. كذلك لم يحدث أن ظهر تحليل متفق عليه بين الجميع خاصة في الموقف من المجتمع والسلطة القائمة آنذاك، ولذلك أرى أنه لم تكن هناك جدية علي المستوى السياسي، وإن كانت هناك تضحيات ونضال جاد من قبل الشيوعيين المصريين. وفي رأيي أيضاً أن الانقسامات بشكل أساسي جاءت من الرغبة في الحصول علي كراس في اللجنة المركزية، كما أن هناك عقلية ونمطاً فكرياً محدداً أثر بشدة في حدوث الانقسامات؛ حيث لعبت فكرة توصيف حركة بوليو طبقياً، دوراً جوهرياً في الانقسام، ودوراً أساسياً في انحراف هائل، وصل إلي حد وصف النظام الحاكم بأنه يتشكل من مجموعات منها مجموعة اشتراكية؛ وهي الفكرة التي أدت إلي حل التنظيمات

الشيوعية في عام ١٩٦٥. وفي رأبي أيضاً أن سيطرة اليهود، في بداية تشكيل المنظمات الشيوعية في الأربعينيات، لعبت دورها في ظاهرة الانضمامية، وإن لم تكن السبب الوحيد.

يدور رضوان

إن فشل الحركة الشيوعية المصرية في تحقيق هدفها وهو تكوين حزب شيوعي مصري واحد مرتبط بالجماهير وقادر علي إنجاز المهام الثورية الملقاة علي عاتقه خاصة وأن مصر كانت حلي بالنورة الحمراء في الأربعينيات وبداية الخمسينيات من القرن العشرين يرجع في تقديري إلي سبب أساسي وهو نشأة الحركة الشيوعية منذ بدايتها منقسمة، وهذا أمر يحيطه الغموض لأن الدين قاموا بإنشاء المنظمات الشيوعية الثلاث التي انبثقت منها بعد ذلك الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني وطلبة العمال كانوا من الأحناب ومن اليهود فلماذا لم يتغنوا وهم قريبون من بعضهم ثقافة وهوية وجنسية علي إنشاء منظمة واحدة علي أن يكون الصراع الفكري سبيل توحيد أفكارهم في داخل المنظمة الواحدة خاصة وأن تراث الحركة الشيوعية عالمياً يشير إلي هذا الطريق؟

وبالنسبة لفشل التنظيمات التي انشقت علي الحركة الديمقراطية مثل العصبة الماركسية ومجموعة "الرابة" وغيرهما في شق الطريق الصحيح للحركة الشيوعية المصرية وتكوين الحزب الشيوعي المصري الحقيقي والثوري هو أن أبطال تلك الانشقاقات كانوا يعبرون عن أفكار ذاتية ترجع إلي معايير ذاتية أيضاً دون أن يصاحب ذلك عمل نشط للارتباط بالجماهير، وقد يكون ذلك بسبب عجز مادي أو أنهم عندما كانوا في داخل الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني كانوا بعيدين عن التنظيمات والتجمعات العمالية، ومن ثم تحولت تلك المنظمات المنسقة إلي منابر للمقولات النظرية أكثر منها منابر لقيادة الحركة الواقعية للجماهير ولذلك ظلت منزلة عن الجماهير.

وأعتقد أن العامل الأساسي الذي أدي إلي الحل هو أننا ظللنا في المعتقدات سنوات طويلة منزلين عن حياة شعبنا بلا أمل في الخروج منهكين بسبب الاعتقال والتعذيب وسوء المعاملة، ولذلك عندما بدأت سلطة عبدالناصر في التفاوض مع بعض القيادات للخروج ودخول التنظيم الطليعي مع نعتك الشيوعيين بأفكارهم

باستثناء موقفهم من الدين شكل هذا أملاً وطريقاً للعمل دون التحلي عن الفكر الخاص.

سمير أمين

أقول إن الحركة الشيوعية نفسها - بصفاتها جزءاً لا يتجزأ عن المجتمع المحيط بها - لم تفهم هي الأخرى الديمقراطية فهمًا حقيقيًا وكاملاً. فالحركة الشيوعية ظلت تجمع بين الأهداف وال مطالب الوطنية من جهة وبين المطالبة بالعدالة الاجتماعية من جهة أخرى دون أن تتجاوز هذه الحدود كما سبق أن ذكرته في هذه الذكريات.

لن أخوض في تفاصيل نقد الحركة الشيوعية المصرية من الزوايا المذكورة هنا. سوف أكتفي بالقول إن الحكم العام المطروح هنا لا ينفي درجات من القلوب التي ينبغي اعتبارها، لعل منظمة حدتو وما نفع منها من منظمات عديدة قد عانت من هذه السمات أكثر من غيرها، ولو بسبب دور كوربيل في تأسيسها وإضفاءها بما أصبح "تقاليداً" في الفكر والعمل، حتى أصبح انحياز حدتو في خط مساندة ثورة يوليو انحيازاً متطرفاً وباكراً، وهذا على خلاف موقف منظمة الواية التي اتخذت في تلك المرحلة موقفاً عكسياً، ولعل "احتقار" الفكر والتنقيف الصحيح كان أقل بروزاً في بعض المنظمات الأخرى ومنها حزب العمال والفلاحين.

مكرم الله مرقص

أرى أن انتهاء الحركة الشيوعية بحل التنظيمات ونهايتها عام ١٩٦٥ يرجع إلى أن قيادات هذه الحركة كانت من العناصر البرجوازية والبرجوازية الصغيرة. وفي هذه المناسبة أود أن أقول إن اغتيال الرميل الشهيد لويس إسحق في الأيام الأخيرة لوجودنا في الواحات بإطلاق الرصاص عليه كان متعمداً، كان لويس إسحق رجلاً بحق، وكانت اللجنة المركزية موافقة على الحل باستثناء لويس الذي كان المسؤول التنظيمي الذي يستطيع أن يعيد بناء الحزب إذا تقرر حله، ولذلك تم اغتياله بتعليمات من عبد الناصر للتخلص منه، وإزاحة العقبة أمام الحل، وقد أقر أبو سيف يوسف في شهادته في قضية التعويض التي رفعتها لأسرة لويس إسحق بأن قتل لويس كان متعمداً.

وفى النهاية أود أن أوصي الأجيال الجديدة بضرورة الرفض التام للنظام
الديكتاتورى بجميع أشكاله وألوانه حتى لو تسمى بديكتاتورية الطبقة العاملة. لأن
الديكتاتورية تقتل المواهب البشرية وتموق الإنطلاق نحو التقدم.

إعداد: حنان رمضان

المنظمات الشيوعية المصرية منذ العشرينات إلى عام ١٩٦٥

٢	اسم المنظمة	المؤسسون	عام التأسيس
١	الحزب الاشتراكي المصري	مارسيل السراييل، نحمس المصري،	١٩٢١
٢	الحزب الشيوعي المصري	أسعد حليم، حسين كاظم، فوزي	١٩٢٢
٣	منظمة تحرير الشعب	حرجس، أبو بكر سيف النصر، فندي الزملي وآخرين	١٩٢٩
٤	مجموعة القروتسكيين	أنور كامل، جورج حنين، رمسيس يونان	١٩٤٠
٥	الحركة المصرية للتحرير الوطني (جمتو)	هنري كوريل	١٩٤٢
٦	إسكرا	هليل شوارتز، عبد المحمود الجبيلي، عبد الرحمن الناصر، شهدي عطية وآخرين.	١٩٤٢
٧	منظمة القلعة	مصطفى هيكل، عبد العزيز بيومي وآخرين	١٩٤٣
٨	اتحاد شعوب وادي النيل	تنظيم ماركسي إسلامي، انقسام من الحركة المصرية (عيد الفتح الشرقاوي وآخرين).	١٩٤٦
٩	الطليعة الشعبية للتحرير (هشت)	التي شتهرت أيضاً بالفخر الجديد عام ١٩٤٥ (يوسف برونش، صادق سعد، ريمون دويك، يوسف المدرك، محمود العسكري، رشدي صالح، أبو	١٩٤٦

	سيف يوسف، طه سعد عثمان وأخرون، ثم تحولت إلى منظمة الديمقراطية الشعبية عام ١٩٤٩ بعد إتمام حركة تحرير الشعب ثم طلبة العمال في بداية الخمسينيات ثم حزب العمال والفلاحين الشيوعي المصري عام ١٩٥٧ .		
١٠	طلبة الاسكندرية	١٩٤٦	انقسام من الحركة المصرية (تحسنة من الحزب الأول وعطى جرجس)
١١	العصبة الماركسية	١٩٤٦	انقسام من الحركة المصرية (فوزى جرجس وعبد الفتاح القاضى، شعبان حافظ من الحزب الأول وأخرون.
١٢	الطلبة المتحدة	١٩٤٦	إسكرا + منظمة تحرير الشعب
١٣	الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى (حدثو)	١٩٤٧	الحركة المصرية + إسكرا + بعض أعضاء من تحرير الشعب، ومنهم مجموعة روما.
١٤	حركة تحرير الشعب (حتش)	١٩٤٧	(راؤول فكاربوس، عبد الرحمن عزت، حسين توفيق طلعت) واتصمت إلى الطلبة الشعبية للتحرر عام ١٩٥٩ وسميت بالديمقراطية الشعبية.
١٥	التكتل الثورى	١٩٤٧	انقسام من الحركة الديمقراطية (شهدى غنى الشافعى وأبور عبد الملك).
١٦	الجبهة الاشتراكية	١٩٤٧	قنصى الوطنى

١٧	صوت المعارضة	١٩٤٨	انقسام من الحركة الديمقراطية (سيدنى ستامون، أوديت حزان وسعد الخويل وعنايات المنيرى وفاطمة زكى وأخرون).
١٨	القاعدة المشتركة	مايو ١٩٤٨	بقية أعضاء خذق الذين لم يتفضلوا تضاف كالعسالية الثورية، والتكتل الثورى.
١٩	نحو منظمة بلشفية	١٩٤٨	انقسام من الحركة الديمقراطية (ميشيل كامل، أحمد شرفى الخطيب وسعد رحمن وأخرون انضمت بعد ذلك إلى صوت المعارضة).
٢٠	المنظمة الشيوعية المصرية (م ش م)	١٩٤٨	صوت المعارضة بعد المؤتمر (أوديت حزان، وسليم سيدنى، ميشيل كامل، فاطمة زكى وأخرون)
٢١	نحو حزب شيوعى مصرى (لحشم)	١٩٤٨	انقسام من خذق (هليل شوارق، وبقايا إسكرا منهم أحمد فؤاد، أنجى أفلاطون، إبراهيم المانسترلى وأخرون).
٢٢	حدثو العمالية الثورية	١٩٤٨	انقسام من الحركة الديمقراطية (عبد المعبود الجبيلى، أحمد شكرى سالم، مارسيل اسراييل، عبد الرحمن الناصر، فوزى حيشى وأخرون).
٢٣	جبهة التحرير التقدمى (جات)	١٩٤٨	انقسام الدين جلال، أحمد طه، اسماعيل جبر، صلاح سلمى، يحيى الملازنى وأخرون).
٢٤	اتجاه النضال الثورى	١٩٤٩	إبراهيم غزفة وأخرون.

١٩٤٩	امتداد العصبة الماركسية بعد نحلها (فوزى جرجس) واتجاه النضال الثورى وبقايا من التكتل الثورى.	نواة الحزب الشيوعى المصرى	٢٥
١٩٥٠	(فؤاد مرسى، إسماعيل صبرى عبد الله وسعيد زهران داود عزيز، مصطفى طيبة وآخرون)	الحزب الشيوعى المصرى (الراية)	٢٦
فبراير ١٩٥٠	بقايا عمالية ثورية (عدلى جرجس، فوزى جيشى، أحمد خضر وآخرون). بقايا التكتل الثورى (فخرى لبيب، عبد الله كامل وآخرون ممن خرجوا من النواة).	النجم الأحمر	٢٧
١٩٥٠	إبراهيم فتحي وعلى الشوباشى وآخرون	طلیعة الشيوعيين المصريين	٢٨
١٩٥٣	انقسام من الحركة الديمقراطية (سيد سليمان رفاعى: حمدي عبد الجواد، فؤاد عبد الحليم).	وحدة الشيوعيين	٢٩
١٩٥٤	الحركة الديمقراطية + نواة الحزب الشيوعى + طلیعة الشيوعيين + النجم الأحمر + التيار الثورى.	الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى (التيار الثورى)	٣٠
١٩٥٦	عناصر رافضة لوحدة الموحّد من النواة وغيرها من التنظيمات (فوزى جرجس)	الحزب الشيوعى المصرى الموحّد	٣١
١٩٥٧	الحزب الموحّد + الحزب الشيوعى المصرى (الراية).	طلیعة الشعب الديمقراطية	٣٢
١٩٥٨	الحزب الموحّد + الحزب الشيوعى المصرى (الراية) + حزب العمال	الحزب الشيوعى المصرى المتحد	٣٣
		الحزب الشيوعى المصرى (حزب ٨ يناير)	٣٤

	والفلاحين ثم خرجت المجرىة الرئيسية من حدوت وكوفت الحزب الشيوعي المصري (حدثو).		
١٩٥٨	طلبة الشعب الديمقراطية + وحدة الشيوعيين التي خرجت من الوحدة قبل أن تكتمل.	الطلبة الشيوعية (مض)	٢٥
١٩٥٨	أعضاء من الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني خرجوا من حزب بناير.	الحزب الشيوعي المصري (حدثو)	٢٦
١٩٦٢	بقايا الطلبة الشيوعية خارج المعتقلات بعد تحليل الطلبة في الراحت، (رئيس لبيب).	تواة الحزب الشيوعي المصري (الجديدة)	٢٧
			٢٨
			٢٩
		الشيوعيون داخل السجون	٤٠

المؤسسون في لجنة توثيق تاريخ الحركة الشيوعية المصرية حتى ١٩٦٥

أحمد نبيل الهاللى	عبد الخالق الشهاوى
إسماعيل عبد الحكم	فاطمة زكى
خالد حمزة	فتح الله محروس
داود عزيز	فخرى لبيب
رمسيس لبيب	فوزى حبشى
سعد الطويل	مبارك عبده فضل
سمير أمين	محمد الجندى
سيد عبد الوهاب ندا	محمد فخرى
شكري عازر	محمود أمين العالم
طه سعد عثمان	نجاتى عبد المجيد

ويتعاون مع اللجنة في عملها أ. د. عاصم الدسوقي، د. عماد أبو غازى، والسادة
الباحثون بشير السباعى - صلاح العمروسى - مصطفى مجدى الجمال - محمود مدحت
- حنان رمضان.

قائمة مطبوعات
مركز البحوث العربية والأفريقية
١٩٨٧-٢٠٠٢

١. فؤاد مرسى، مصير القطاع العام في مصر ١٩٨٧.
٢. لطيفة الزيات (تحرير)، المشكلة الطائفية في مصر ١٩٨٨.
٣. رشدي سعيد وآخرون، أزمة مياه النيل، ١٩٨٨.
٤. عواطف عبد الرحمن، المدرسة الاشتراكية في الصحافة، ١٩٨٨.
٥. واد مرقس، سكان متصرة ١٩٨٨.
٦. أبو سيف يوسف وآخرون، النظرية والممارسة في فكر مهدي عامل : أعمال ندوة فكرية ، ١٩٨٩.
٧. إبراهيم برعى، دليل قرارات المجلس الاقتصادى والاجتماعى العربى ١٩٨٩/١٩٥٣.
٨. إبراهيم العيسوى، المسار الاقتصادى في مصر وسياسات الإصلاح، ١٩٩٠.
٩. إبراهيم بيضون وآخرون، ثقافة المقاومة ومواجهة الصهيونية أعمال ندوة لجنة الدفاع عن الثقافة القومية ١٩٩٠
١٠. أحمد عبد الله (تحرير)، انتخابات البرلمانية في مصر- نشر مشترك مع دار سينا ١٩٩٠.
١١. حيدر إبراهيم، أزمة الاسلام السياسى، الجبهة الإسلامية القومية في السودان ١٩٩٠.
١٢. محمد عبيد غباش ، من لا يعرف شيئا فليكتب، خريشات رجل بلاد النقط ، ١٩٩١
١٣. ألفت الروبي، الموقف من القص في نرائنا النندى، ١٩٩١.
١٤. محمد على دوس، حياة موازة في العمل السياسى العربى الأفرقى، ١٩٩١.
١٥. أحمد نبيل الهلالى وآخرون ، اليسار المصرى وتحولات النول الاشتراكية : أعمال ندوة عقدت بالمركز ١٩٩٢.
١٦. أمينة رشيد وآخرون، قضايا المجتمع المدني في ضوء فكر جرامشى (مع

دار عتيال بمشيق)، ١٩٩٢.

١٧. سمير أمين، من نقد الدولة السوفيتية إلى الدولة الوطنية، ١٩٩٢.

١٨. المسألة الفلاحية والزراعية في مصر: أعمال ندوة عقدت بالمركز، ١٩٩٢.

١٩. جويل بنين، زكاري أوكمان، العمال والحركة السياسية في مصر ج ١، ترجمة أحمد صادق سعد، ١٩٩٢.

٢٠. إشكاليات التكوين الاجتماعي والفكرية الشعبية في مصر: أعمال ندوة بالمركز نشر مع دار كتعان، ١٩٩٢.

٢١. أحمد يوسف أحمد: منطق العمل الوطني - حركة التحرر الوطني الفلسطينية في دراسة مقارنة مع حركات التحرر الأفريقية بالتعاون مع مركز القدس للدراسات الإنسانية عمان، ١٩٩٢.

٢٢. ليلى عبد الوهاب، سوسيولوجية الجريمة عند المرأة، ١٩٩٢.

٢٣. أحمد محمد البنوي، لبن الأبتوس يازول ١٩٩٢.

٢٤. مركز دراسات المرأة الجديدة ومركز البحوث العربية، المرأة وتعليم الكبار، ١٩٩٢.

٢٥. إدريس سعيد، عظام من خزف، ١٩٩٣.

٢٦. دارام جاي (تحرير)، صندوق النقد الدولي وبلدان الجنوب، ترجمة مبارك عثمان، نشر مع اتحاد المحامين العرب ١٩٩٣.

٢٧. مايكل دراكو (تحرير)، الأنهار الأفريقية ولزمة الجفاف، نشر بالتعاون مع منظمة البحوث الاجتماعية لشرق وجنوب أفريقيا ١٩٩٤.

٢٨. عادل شعبان وآخرون، الحركة العمالية في معركة التحول، ١٩٩٤.

٢٩. نادية رمسيس قرح (تحرير)، السكان والتنمية في مصر نشر مع دار الأمين، ١٩٩٤.

٣٠. أمال سعد زغلول، دور الحركة الشعبية في حزب البعث، ١٩٩٤.

٣١. لجنة الدفاع عن الثقافة القومية (دراسات ووثائق ١٩٧٩-١٩٩٤) (من مقاومة التطبيع إلى مواجهة الهيمنة) ١٩٩٤.

٣٢. علي عبد القادر، برامج التكيف الهيكلي والتفر في السودان، ١٩٩٤.

٣٣. حلمي شعراوي وعيسى شعحي، حقوق الإنسان في أفريقيا والوطن العربي، ١٩٩٤.

٣٤. لطيفة الزيات (ترجمة وتعليق)، حول الفن، ١٩٩٤.
٣٥. جودة عبد الخالق (تحرير)، تطور الرأسمالية ومستقبل الاشتراكية في مصر والوطن العربي : ندوة مهداة إلى فؤاد مرسى، ١٩٩٤.
٣٦. عبد الغفار شكر، التحالفات السياسية في مصر ١٩٩٤.
٣٧. صائغ رشيد، أفريقيا والتنمية المستعصية، ب/ مصطفى مجدى الجبال، ١٩٩٥.
٣٨. عبد الغفار أحمد، السودان بين العروبة والأفريقية، ١٩٩٥.
٣٩. بينثيانجور، من تجارب الحركات الديمقراطية في أفريقيا والوطن العربي، مع اتحاد المحامين العرب ترجمة حلمى شعراوى وآخرون، ١٩٩٥.
٤٠. سمير أمين (تحرير)، المجتمع المدنى والدولة فى الوطن العربى: حالة مصر، نشر مشترك مع دار مدبولى، ١٩٩٦.
٤١. سمير أمين (تحرير) المجتمع المدنى والدولة فى الوطن العربى : حالة لبنان، مشترك مع مدبولى ١٩٩٦.
٤٢. مصطفى كامل السيد (تحرير)، حفيظة التعددية السياسية فى مصر، نشر مشترك مع مدبولى ١٩٩٦.
٤٣. سيد البحراوى (تحرير)، لطيفة الزيات : الأدب والوطن، نشر مشترك مع دار المرأة العربية، ١٩٩٦.
٤٤. عيد الباسط عبد المعطى: بحوث الطفولة فى الوطن العربى، نشر مشترك مع المجلس العربى للطفولة والتنمية ، ١٩٩٦.
٤٥. جويل بنين، زكارى لوكمان، العمال والحركة السياسية فى مصر الجزء الثانى، ترجمة إيمان حمدى، نشر مع دار الخدمات النقابية والعمالية.
٤٦. عبد الغفار شكر (تحرير)، الجمعيات الأهلية وأزمة التنمية الاقتصادية والاجتماعية فى مصر، نشر مشترك مع دار الأمين، ١٩٩٧.
٤٧. سمير أمين (تحرير)، المجتمع المدنى والدولة فى الوطن العربى : حالة المشرق العربى نشر مشترك مع دار مدبولى ، ١٩٩٧.
٤٨. سمير أمين (تحرير)، المجتمع المدنى والدولة فى الوطن العربى : حالة المغرب العربى نشر مشترك مع دار مدبولى ، ١٩٩٧.
٤٩. كمال مغيث (تحرير)، التعليم وتحديات الهوية القومية، نشر مشترك مع

دار المحروسة، ١٩٩٨.

٥٠. عبد الغفار شكر، اليسار العربي وقضايا المستقبل ١٩٩٨، نشر مشترك مع دار مديبولي، ١٩٩٨.

٥١. عاصم السوقي (تحرير)، عمال وطلاب في الحركة الوطنية المصرية، نشر مشترك مع دار المحروسة، ١٩٩٨.

٥٢. محمد أبو منور وآخرون، الإفقار في بر مصر، نشر مشترك مع دار الأهالي، ١٩٩٨.

٥٣. عبد الغفار أحمد (تحرير)، إدارة الندرة، ترجمة صلاح أبو نار وآخرون، ١٩٩٨.

٥٤. لايف مانجر وآخرون، النقاء مع العصر، ترجمة صلاح أبو نار - مجدى النعيم، ١٩٩٨.

٥٥. لايف مانجر، لفوفة النوبة، ترجمة مصطفى مجدى، ١٩٩٩.

٥٦. أمينة رشيد (تحرير): التبعية الثقافية : مفاهيم وأبعاد، نشر مشترك مع دار الأمين، ١٩٩٩.

٥٧. محمود صوفى، (إشراف)، الأمر المعيشية في الريف المصرى، نشر مشترك مع جامعة عين شمس، ١٩٩٩.

٥٨. محمد عيسى النين، (إشراف)، نساء الغزل والنسيج : الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية، ١٩٩٩.

٥٩. عبد الحميد حواس وآخرون، الماتور الشعبى فى الوطن العربى، نشر مشترك مع المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، ١٩٩٩.

٦٠. عبد الباسط عبد المعطى (تحرير)، العولمة والتحولات المجتمعية فى الوطن العربى، نشر مشترك مع دار مديبولي، ١٩٩٩.

٦١. عسرة خليل (إعداد)، خريطة سياسات وخدمات الطفولة فى مصر، نشر مشترك مع المركز القومى للثقافة والطفل - ١٩٩٩.

٦٢. أمينة رشيد (تحرير)، الحريات الفكرية والأكاديمية، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠٠.

٦٣. فاروق القاضى، فران الأمل : تأمل فى الحركة الطلابية المصرية، ٢٠٠٠.

٦٤. جزدا منصور، مديحة دوس (تحرير)، سلسلة أوراق في علم اللغة، لورنة الأولى-يناير ٢٠٠٠ حول (مشكلات تدريس اللغات في مصر)، الورقة الثانية- نوفمبر ٢٠٠٠ (دراسات حول اللغة العربية في مصر)، الورقة الثالثة- مايو ٢٠٠٢ (مساهمات في اللغويات العربية)، نشر مشترك مع جماعة اللغويين في القاهرة.

٦٥. أحمد مختار منصور، الجراحة في الحضارة العربية الإسلامية، ٢٠٠٠.
٦٦. حلمي شعراوي، أفريقيا في نهاية قرن، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠١.

٦٧. مصطفى مجدي الجمال (تحرير)، فلسطين والعالم العربي، نشر مشترك مع دار مديولي، ٢٠٠١.

٦٨. عبد الغفار شكر (تحرير)، تحديث المشروع الصهيوني والمواجهة العربية. نشر مشترك مع دار مديولي، ٢٠٠١.

٦٩. سلسلة كتب شهادات ورؤى : من تاريخ الحركة الشيوعية المصرية ج١، ٢، ٣، ٤، ٥، ٦ بالتعاون مع لجنة توثيق تاريخ الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥ افراسوا لوتار وفرانسوا بوليه، في مواجهة دافوس، ترجمة : سعد الطويل، نشر مشترك مع دار ميريت، ٢٠٠١.

٧٠. عبد الغفار شكر (إشراف)، الجمعيات الأهلية الإسلامية في مصر، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠١.

٧١. كويسى يراه، اللغات الأفريقية وتعليم الجماهير، ترجمة وتحرير حلمي شعراوي، بالتعاون مع مركز الدراسات المتقدمة للمجتمع الأفريقي بكيب تاون، الناشر، دار الأمين.

٧٢. فتيخو بيكيلي، وآخرون، دراسات مختارة/ التحولات الاجتماعية والمرأة الأفريقية، بالتعاون مع منظمة أوسريا بانيس أبابا، تقديم د. عبد الغفار محمد أحمد، الناشر دار الأمين، ٢٠٠١.

٧٣. رمسيس لبيب (تحرير)، العمال في الحركة الشيوعية المصرية حتى ١٩٦٥، بالتعاون مع لجنة توثيق تاريخ الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥، ٢٠٠١.

٧٤. سعد الطويل (تحرير)، الأجنب في الحركة الشيوعية المصرية حتى

- ١٩٦٥، بالتعاون مع لجنة توثيق تاريخ الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ٢٠٠٢.
٧٥. سمير أمين، مستقبل الجنوب في عالم متغير، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠٢.
٧٦. أكيكي بي موجاجو وآخرون، دراسات اجتماعية في شرق وجنوبي أفريقيا، بالتعاون مع منظمة أوسريا بأديس أبابا، الناشر دار الأمين، ٢٠٠٢.
٧٧. سمير أمين وآخرون، العلاقات العربية الأوروبية: قراءة عربية نقدية، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠٢.
٧٨. يسرى مصطفى (تحرير)، المجتمع المدني وسياسات الإفقار في العالم العربي، نشر مشترك مع دار ميريت، ٢٠٠٢.
٧٩. د. فخرى لبيب (تحرير)، منظمة التجارة العالمية ومصالح شعوب الجنوب، بالتعاون مع منظمة تضامن الشعوب الأفريقية الآسيوية وعدد من المنظمات غير الحكومية، الناشر مركز المحروسة، ٢٠٠٢.
٨٠. د. عبد الغفار محمد أحمد، في تاريخ الأنثروبولوجيا والتنمية في السودان، ترجمة مصطفى مجدى الجبال، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠٢.
٨١. عبد الغفار شكر (تحرير)، الجمعيات التعاونية كمنظمات شعبية تنموية - الجزء الأول، نشر مشترك مع مركز المحروسة، ٢٠٠٢.
٨٢. حنان رمضان (تحرير)، المرأة في الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥، بالتعاون مع لجنة توثيق تاريخ الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ٢٠٠٢.
٨٣. عريان نصيف (تحرير)، الفلاحون في الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٦٥، بالتعاون مع لجنة توثيق تاريخ الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ٢٠٠٢.
٨٤. سمير أمين وآخرون، الاشتراكية واقتصاد السوق: تجارب (الصين - فيتنام - كوبا)، نشر مشترك مع مكتبة مذبولي، ٢٠٠٣.
٨٥. عبد الحميد حواس، أوراق في الثقافة الشعبية في مصر، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠٣.
٨٦. عبد الغفار شكر (تحرير)، الجمعيات التعاونية كمنظمات شعبية تنموية -

الجزء الثاني، نشر مشترك مع مركز المحروسة، ٢٠٠٣.

٨٧. مديحة أيوب (تحرير)، الأمن القومي العربي، نشر مشترك مع مكتبة مديولي، ٢٠٠٣.

٨٨. طابع أصينا وآخرون (تحرير)، العولمة والديمقراطية والتنمية: تحديات وافاق، نشر مشترك مع منظمة العلوم الاجتماعية لشرق وجنوب أفريقيا (أنيس ليليا)، ومركز المحروسة، ٢٠٠٣.

٨٩. فخرى نيب (تحرير)، الطلبة في الحركة الشيوعية المصرية حتى ١٩٦٥، بالتعاون مع لجنة توثيق ناريج الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ٢٠٠٣، ١٩٦٥.

٩٠. جودا منصور، مديحة دوس (تحرير)، سلسلة أوراق في علم اللغة، الورقة الرابعة - مايو ٢٠٠٣ (قضايا حول اللغة العربية والتعبير العلمي)، نشر مشترك مع جماعة اللغويين في القاهرة.

٩١. هويدا عدلى (تحرير)، ثقافة وسائل الاتصال في الوطن العربي: الإعلام والهوية، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠٣.

٩٢. - سمير أمين، فرانسوا أوتار (تحرير)، مناهضة العولمة : حركة المنظمات الشعبية في العالم، نشر مشترك مع المنتدى العالمي للبدائل، ودار الأمين، ٢٠٠٣.

٩٣. أحمد برفاوى وآخرون، الدولة الوطنية وتحديات العولمة في الوطن العربي، نشر مشترك مع مركز الدراسات والبحوث الاستراتيجية دمشق ومكتبة مديولي، ٢٠٠٣.

كراسات المركز

- ١ - أحمد هني. حول إجراءات الإصلاح الاقتصادي في الجزائر، ١٩٨٨.
- ٢ - عصام فوزي، ترجمة ثلاثة قرارات بوهيتية في اليسارويكا، ١٩٨٨.
- ٣ - أشرف حمين، بيليو جرافيا الطبقة العاملة، ١٩٨٨.
- ٤ - عيد العظيم أنيس، قراءة نقدية في كتابات تاحسرية، ١٩٨٩.
- ٥ - مصطفى نور الدين عطية، المجتمعات النابعة ومشكلات التنمية المستقلة،

١٩٨٩

- ٦- موشى ليوين وآخرون، تقديم/ فؤاد مرسى ، البيريسنروپكا فى عيون الآخرين ، ١٩٩٠
- ٧- نادر فرجاني، الأزمة العربية الكبرى
- ٨- محمد أبو مندور وآخرون، أزمة المياه فى الوطن العربى، نشر مشترك مع دار الأمين ١٩٩٩.
- ٩- إسماعيل زقزوق، المهمشون بين النمو والتنمية، نشر مشترك مع دار الأمين ١٩٩٩.
- ١٠- عبد الغفار شكر، تجديد الحركة التقدمية المصرية، نشر مشترك مع دار الأمين ٢٠٠٠.
- ١١- حنان رمضان (إعداد)، العراق تحت الحصار، نشر مشترك مع دار الأمين ٢٠٠٠.
- ١٢- أحمد صالح، الانترنت والمعلومات، نشر مشترك مع دار الأمين ٢٠٠١ .
- ١٣- عريان نصيف (تحرير) الأرض والفلاح، نشر مشترك مع دار الأمين ٢٠٠١.
- ١٤- أحمد عبد الله، عمال مصر وقضايا العصر، نشر مشترك مع دار المحروسة ٢٠٠٢.
- ١٥- عريان نصيف (تحرير)، التشريع التعاونى فى مصر: الواقع.... وأفاق المستقبل، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠٢.
- د.محمد ماهر الجمال، مضامين التربية الشعبية، فى مجلة "الأستاذ" لعبد الله النديم، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠٣.
- ١٦ - منحت أيوب، قضايا فى الاقتصاد المصرى بعد التنكيف الهيكلى، نشر مشترك مع دار الأمين، ٢٠٠٣.
- شهيدة الباز (إشراف)، مصطفى مجدى الجمال (مسئول التحرير)، (أفريقية - عربية : مختارات العلوم الاجتماعية، مجلد ١ (أكتوبر ١٩٩٩)، مجلد ٢ (مارس ٢٠٠٠) مجلد ٣ (أكتوبر ٢٠٠٠) مجلد ٤ (أكتوبر ٢٠٠١)، مجلد ٥ (٢٠٠٢)، مجلد ٦ (٢٠٠٣) نشر مشترك مع كونيسريا ودار الأمين.

كراسات كوديسريا

- ١- أوكوادبا نولى، الصراع العرقى فى أفريقيا ١٩٩١ .

٢- ايبو هو تشغول، الجيش والعسكرية في أفريقيا، ١٩٩١.

٣- ديساليجن رحمانو، منظمات الفلاحين في أفريقيا: قيود وإمكانيات، ١٩٩١.

٤- جيمي آديسينا، الحركات العمالية وضع السياسة في أفريقيا، ١٩٩٢.

٥- أديمولات - سالو، تغير البيئة العالمية: جدول أعمال بحث لأفريقيا، ١٩٩٢.

٦- م. مامداني، آخرون، للحركات الاجتماعية والعلمية الديمقراطية في أفريقيا.

٧- نانديكا مكانداوبري، التكيف الهيكلي والأزمة الزراعية في أفريقيا.

٨- مومار ديوب، ممانديوف، تداول السلطة السياسية وألياتها في أفريقيا، ١٩٩٢.

٩- أرشي مافيجي، الأسر المعيشية وآفاق إحياء الزراعة في أفريقيا، ١٩٩٣.

١٠- سليمان بشير دياني، المسألة الثقافية في أفريقيا، ١٩٩٦.

١١- ميشيل بن عروس، الدولة - والمنشئون عليها، ١٩٩٦.

١٢- عبدو مالك سيمون، عملية التحضر، والتغير في أفريقيا، ١٩٩٩.

١٣- أمينة ماما، دراسات عن المرأة ودراسات النساء في أفريقيا، ١٩٩٩.

١٤- تادي أكين أنيا، العولمة السياسية الاجتماعية في أفريقيا، ١٩٩٩.

١٥- مامادو ضيوف، ليبرالية سياسية أم انتقال ديمقراطي: منظورات أفريقية، ١٩٩٩.

١٦- حكيم بن حمودة نظريات ما بعد التكيف الهيكلي، ٢٠٠٠.

١٧- كلوديو شوفنان، ماذا بعد ممارسات التنمية المشوهة في أفريقيا، ٢٠٠٠.

١٨- أشبلي ميمبي، عن الحكم الخاص غير المباشر، ٢٠٠٠.

١٩- تشيكيلاك. بيابا، الشباب والعنف والشارع في كينشاسا: نسمع ونفهم ونصف، ٢٠٠١.

٢٠- سليمان بشير دياني، إعادة بناء المعنى: نصوص ورهانات لقراءة مستقبل أفريقيا، ٢٠٠١.

سلسلة دراسات اللجنة الاقتصادية لأفريقيا

أ- التنمية بالمشاركة

١- تعزيز التواصل بين مؤسسات صنع السياسة الحكومية وبين الجامعات والمراكز البحثية من أجل دعم الإصلاح الاقتصادي والتنمية في أفريقيا.

- ٢- تحسين أداء المشروعات العامة في أفريقيا: دروس من تجارب قطرية.
- ٣- تحسين أداء المشروعات العامة في أفريقيا.
- ٤- تعبئة وإدارة الموارد المالية في الجامعات الأفريقية.
- ٥- تحسين إنتاجية الخدمات العامة في أفريقيا.
- ٦- دعم حيوية الجامعة الأفريقية في التسعينيات وما بعدها.
- ٧- تهيئة البيئة للتنمية الفعاليات التنظيمية في أفريقيا.
- ٨- تعبئة القطاع غير الرسمي والمنظمات غير الحكومية من أجل الإصلاح الاقتصادي والتنمية في أفريقيا.
- ٩- الأخلاقيات والمساءلة في الخدمات العامة الأفريقية.
- ١٠- أعمال ندوة حول الديمقراطية والمشاركة الشعبية لقادة نقابات العمال في أفريقيا.
- ١١- الإثنية والصراع السياسي في أفريقيا.
- ١٢- ميثاق عمل للمنظمات غير الحكومية في أفريقيا .
- ب- سلسلة التنمية بالمشاركة
 - ١- دراسة حالة في ناميبيا.
 - ٢- دراسة حالة في أوغندا.
 - ٣- كيف تؤثر المنظمات الأهلية في السياسات عن طريق البحث والضغط والدعوة.
 - ٤- المبادئ الأساسية لتعزيز الحوار والتعاون والتدخل بين الحكومات والمنظمات الشعبية.
 - ٥- دراسة حالة في جامبيا.
 - ٦- دراسة حالة في أثيوبيا.
- ج- سلسلة الدليل التدريبي للتنمية بالمشاركة الشعبية
 - ١- الاتصال في خدمة التنمية بالمشاركة.
 - ٢- المنظمات المحلية غير الحكومية وتحقيق الاكتفاء الذاتي من الغذاء في المجتمعات المحلية .
 - ٣- مناهج تطوير المنظمات الأهلية للمشروعات .
 - ٤- تخفيف الفقر وصيانة البيئة.

- ٥- تعريف نور وأهمية اتصال دعم التنمية من أجل المشاركة الفعالة في عملية التنمية.
- ٦- إدارة المشروعات الصغيرة
- ٧- تصميم فعال لخدمات تنظيم الأسرة
- ٨- دور مؤسسات المجتمع المدني في منع وإدارة وحل الصراعات في أفريقيا.

النشرات

- ١- نشرة البحوث العربية
من العدد التجريبي يناير ١٩٩٠ إلى العدد الرابع عشر ثناء ٢٠٠٢.
- ٢- نشرة المجلس الأفريقي لتنمية البحوث الاقتصادية والاجتماعية (كوديسريا): من العدد الأول أبريل ١٩٩١ إلى العدد الرابع والأربعون، ٢٠٠٣.
- ٣- نشرة العلوم السياسية الأفريقية: من العدد الأول إلى العدد السابع والثلاثون، يناير- مارس ٢٠٠٢.
- ٤- نشرة مقتدى العالم الثالث بذاكر:
العدد الأول يوليو ١٩٩٦- العدد الثاني يونيو ١٩٩٧.
- ٥- نشرة مقتدى العالمى للبدائل: العدد الثالث- فبراير ٢٠٠٢.

تحت الطبع

١. حدود التغيير في جنوب أفريقيا.
٢. المباء.
٣. المشاركة الشعبية في التنمية المحلية.
٤. التعليم العالي والتنمية.
٥. سنوات اليسار في مصر.
٦. الحقوق الاقتصادية والاجتماعية والثقافية.
٧. الجمعيات الأهلية الإسلامية - حالة السودان - الجزائر - تونس - المغرب.
٨. المرأة في القطاع غير الرسمي.
٩. الحريات الفكرية في شمال أفريقيا